

[Ole Bernt Henriksen]

jeg understrege som en ikke ringe ting i forbindelse med denne udvidelse.

Man kunne så spørge: er der dog ikke grund til at kritisere bureaukratiet og papirdyngerne i EF f.eks. set fra erhvervslivets side? Man kan altid kritisere, men kritik skal også have en rimelig adresse. Meget af bureaukratiet i handelen mellem EF-landene skyldes aldeles ikke Romtraktaten, men at den endnu ikke er ført ud i livet, således at vi i det mindste har de samme frie forhold, som vi havde på vore oldeforældres tid.

Når så mange lande ikke skal dirigeres fra oven, men med Kommissionens hjælp forhandle sig frem til resultater, skal der bruges meget papir, og mere papir går til, fordi Kommissionen skal fremsætte og videreudvikle direktivforslag, som et stort flertal i dette ting ønsker gennemført af hensyn til de overordnede interesser, som denne diskussion burde dreje sig om.

Der er nok en del tomgang, men i stedet for at se på den mængde bureaukrati, vi har i EF, skal man se på den mængde papir og bureaukrati, som vi ville få, hvis landene bilateralt skulle løse de opgaver, som EF løser multilateralt, og man skal beskæftige sig med, om landene overhovedet ville kunne løse disse opgaver i tosidige forhandlinger, hvad vi måtte konstatere vi ikke kunne, da vi havde GATT, hvor landene – og det drejer sig altså om over hundrede lande – altid skulle forhandle hver enkelt toldposition bilateralt med hinanden, og hvor man måtte sige, at det kørte fast, indtil vi fik De europæiske Fællesskaber og den liberalisering af verdenshandelen, som de gav stødet til.

(Kort bemærkning).

**Thoft (SF):**

Det var dog en grusom salve, hr. Ole Bernt Henriksen fik affyret mod Folkebevægelsen mod EF. Hr. Ole Bernt Henriksen kunne såmænd lige så godt have affyret salven mod SF, for vi i SF kan da forsvare os i denne sal; det ved hr. Ole Bernt Henriksen godt Folkebevægelsen ikke kan.

I spørgsmålet om, hvor EF bevæger sig hen i henseende til den europæiske union og de ting, hr. Ole Bernt Henriksen nævnte, er SF enig med Folkebevægelsen. Når hr. Ole Bernt Henriksen skyder så meget, skyldes det, at Folkebevægelsen ikke kan forsvare

sig. Derfor føler jeg mig nødsaget til at gøre det.

Nej, de borgerliges problem med EF er, at de forsvarer de tidligere borgerlige og liberale ideer så elendigt gennem EF. De borgerlige og ikke mindst de konservative stod jo i gamle dage for at værne danskheden, værne vores nationale selvstændighed, værne vores ret til at bestemme selv, og det sker jo dårligt, når man sælger det hele til EF, og når man sælger resten til NATO.

Det samme synes jeg gælder for partiet venstre: liberalismen og det nære samfund forsvares jo ikke gennem subventioneringer, forsvares ikke gennem produktionsbegrænsende foranstaltninger og forsvares meget dårligt i Bruxelles. Jeg synes, det er jeres problem, og det er da også vores problem, for vores problem er, at I fører jeres politik så dårligt, at vi i SF er nødt til ikke bare at påtage os at forsvare vore synspunkter, men også at føre de bedste af jeres synspunkter frem, fordi I ikke selv er i stand til at forsvare dem.

**Formanden:**

Man må ikke tale direkte til hverken medlemmer eller partier.

(Kort bemærkning).

**Albrechtsen (VS):**

Nu har både hr. Ivar Nørgaard og sidst hr. Ole Bernt Henriksen været inde på EFs formodede fortræffeligheder på miljøområdet. Så synes jeg, vi skulle tage et konkret udgangspunkt, og så vil jeg gerne spørge hr. Ole Bernt Henriksen, hvorledes dette harmonerer med et meget afgørende punkt, nemlig spørgsmålet om bly i benzinen, at EF gennem direktiver forhindrer, at man på nationalt plan kan gennemføre dette i enhver henseende helt nødvendige miljøkrav. Man forhindrer det jo, fordi franske og italienske bilindustriinteresser står på spil, og når man kommer ned på det konkrete niveau, er det nogle af de ting, EF foretager sig i miljøpolitikken. Jeg vil gerne spørge hr. Ole Bernt Henriksen, hvordan det harmonerer med de overfladiske bemærkninger, hr. Ole Bernt Henriksen fremkom med.

(Kort bemærkning).