

[Aase Olesen]

foregående punkt – er, at der i ændringsforslag nr. 1 bliver tilføjet: »... og til én i forhold til disse ufødt generation«, altså spørgsmålet om, hvor længe fortrinsretten skal virke.

Vi kunne for så vidt vedtage disse forslag her og så føje det til af rent tekniske og praktiske grunde, men fordi industriministeren nu har udarbejdet sine ændringsforslag i forhold til det lovforslag, der er fremsat, foretrækker vi altså at stemme imod og så stemme ændringsforslagene ind igen ved tredje behandling.

(Kort bemærkning).

Svend Andersen (S):

Jeg vil godt spørge fru Aase Olesen om begrundelsen for denne ændring i opfattelse. Jeg vil gøre det på samme facon, som fru Aase Olesen brugte under førstebehandlingen, hvor hun sagde til industriministeren: når jeg spørger efter begrundelsen, mener jeg ikke bare den formelle begrundelse, altså ikke bare dette, at man i et andet udvalg har fundet på noget andet. Når jeg spørger efter begrundelsen, så er det den egentlige, reelle politiske begrundelse for at gå imod de radikales egen holdning. Det vil jeg godt bede om.

(Kort bemærkning).

Aase Olesen (RV):

Jeg sagde udtrykkelig før, at vi stemmer imod af tekniske grunde og stemmer ændringsforslagene ind igen ved tredje behandling. Begrundelsen for, at vi skal have denne tilføjelse, er, at der er indgået forlig. Det troede jeg at hr. Svend Andersen havde opdaget. Det er i øvrigt en begrundelse, vi har for vane at bruge også under socialdemokratiske regeringer.

Anne Grete Holmsgård (VS):

VS kan støtte de ændringsforslag, der er stillet i selve betænkningen af socialdemokratiet. Derimod kan vi selvfølgelig ikke støtte de ændringsforslag, der er stillet uden for betænkningen. Dem vil vi stemme imod. Der er ingen, der er i tvivl om, hvad det betyder, nemlig at de eksisterende familiefonde undtages fra denne lovgivning, og det synes jeg under ingen omstændigheder er rimeligt.

Jeg synes egentlig, det er ret ufatteligt og temmelig pinligt, at socialdemokratiet har stillet disse ændringsforslag med en så løsagtig henvisning til grundlovens § 73, som tilfældet er. Man har ikke engang orket at citere fra fondsbetænkningen og tage de tvivls spørgsmål, som faktisk var dér, i betragtning. Man har ganske enkelt stillet ændringsforslagene.

Jeg kunne godt tænke mig at vide, hvad det er, der har skræmt socialdemokratiet så forfærdeligt i dette spørgsmål. Jeg synes i hvert tilfælde, at det er yderst nedslående, at man i den grad lader sig kyse af en enkelt bemærkning, til trods for at de svar, vi har fået i udvalget, helt klart siger, at der ikke er nogen problemer. Alligevel fastholder man disse ændringsforslag.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

§§ 1-7

vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 1 i betænkningen om indsættelse af en ny paragraf forkastedes, idet 70 stemte for, 83 imod.

§§ 8-15

vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 2 i betænkningen om indsættelse af en ny paragraf forkastedes, idet 71 stemte for, 84 imod.

§§ 16-19

vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 3 i betænkningen forkastedes, idet 71 stemte for, 85 imod.

Ændringsforslag nr. 4 i betænkningen betragtedes som bortfaldet efter forkastelsen af ændringsforslag nr. 3.

§§ 20-63

vedtoges uden afstemning.