

[Svend Andersen]

begrænses til de personer, som lever på stiftelsestidspunktet.

Nu har industriministeren allerede antydning, at der mellem anden og tredje behandling vil komme ændringsforslag, og jeg skal her henvise til de ændringsforslag, vi selv har stillet, om medarbejderrepræsentanter i bestyrelserne, hvor vi jo stiller forslag om, at arbejdstagerrepræsentanterne får samme beføjelser som de øvrige bestyrelsesmedlemmer.

Jeg har bemærket, at et af de ændringsforslag, industriministeren vil stille, går ud på, at der i fonde med en egenkapital på mere end 1 mill. kr. vil blive valgt et offentligt medlem til bestyrelsen. Det er et forslag, vi kan tilslutte os, men jeg går ud fra, at den samfundsvalgte repræsentant i bestyrelsen skal have fuldt ud samme beføjelser som de øvrige bestyrelsesmedlemmer, altså også være med til afgørelser, der vedrører erhvervsvirksomheden. På denne baggrund vil jeg finde det mærkeligt, hvis industriministeren ikke kan tilslutte sig, at de arbejdstagervalgte repræsentanter i bestyrelsen må have de samme beføjelser. Jeg vil godt spørge, om ministeren vil være villig til at se på dette spørgsmål imellem anden og tredje behandling.

Vi skal som sagt fortsat opfordre til, at man stemmer for de ændringsforslag, der er stillet af S og SF, og som de radikale har tilsluttet sig, og som fuldt ud er i overensstemmelse med de radikales holdning, både det, der blev givet udtryk for under førstebehandlingen, og det, den radikale ordfører ved det tidligere punkt på dagsordenen gav udtryk for.

Rahbæk Møller (SF):

Jeg skal ligeledes anbefale, at man stemmer for de ændringsforslag, der er stillet i betænkningen. Derimod kan jeg oplyse, at vi vil stemme imod de ændringsforslag, der er stillet uden for betænkningen, og som medfører, at indgreb mod familiefonde ikke kommer til at berøre eksisterende fonde.

Jeg synes i det hele taget, det er ejendommeligt, at socialdemokratiet har fundet sig foranlediget til at stille disse ændringsforslag. Efter sigende er det begrundet i en enkelt passus, en enkelt sætning i fondsudvalgets betænkning. Af denne fremgår udelukkende, at fondsudvalgets medlemmer ikke har haft kendskab til, at højesteret allerede i 1920 tog

stilling til spørgsmålet og utvetydigt tilkendegav, at man kunne gribe ind over for eksisterende fonde.

De foreliggende ændringsforslag er derfor juridisk aldeles overflødige. Der er måske politisk flertal for, at eksisterende familiefondes privilegier skal bevares ud i al fremtid. Det er noget andet. Det kan det flertal, der ønsker noget sådant, så vedtage, men der er ingen juridisk begrundelse for det. Jeg skal også henvise til det svar, jeg har fået på spørgsmål nr. 9 i udvalget, hvor justitsministeriet undlader at gå ind i nogen form for argumentation, men kun henviser til nogle politiske tilkendegivelser.

Aase Olesen (RV):

Da det i begyndelsen af maj måned blev ønsket i erhvervsudvalget, at vi skulle afgive betænkning om lovforslaget om erhvervsdrivende fonde, gjorde jeg opmærksom på, at vi kunne komme i en uheldig situation, hvis vi afgav betænkning på så tidligt et tidspunkt uden at vide, hvad der måtte blive resultatet af arbejdet i retsudvalget og i skatte- og afgiftsudvalget. Det var imidlertid et meget stærkt ønske fra udvalgsformandens side, at vi fik afgivet den betænkning af hensyn til folketingets arbejdsplan og af hensyn til erhvervsudvalgets forestående rejse. Derfor afgav vi betænkningen med det udtrykkelige forbehold, at vi ville have sagen til udvalgsbehandling mellem anden og tredje behandling for at få rettet eventuelle misforhold mellem det, man måtte være blevet enig om på det tidspunkt i retsudvalget, og det, der stod i denne betænkning.

Jeg har tilsluttet mig på mit partis vegne de ændringsforslag, socialdemokratiet har stillet i betænkningen under nr. 1 og 2, fordi vi, som det rigtigt blev sagt af den socialdemokratiske ordfører, og som jeg også gav udtryk for det ved førstebehandlingen, er enige i indholdet af de ændringsforslag.

Som vi lige har hørt, vil industriministeren stille en række ændringsforslag, som følger det forlig op, der er indgået til anden side. Derfor vil vi ved afstemningen her i dag stemme imod de ændringsforslag, som er stillet, og så stemmer vi dem, om jeg så må sige, ind igen ved tredjebehandlingen.

Den eneste realitetsforskel – det har vi brugt megen tid til at diskutere under det