

Formanden:

Lovforslaget går herefter til fornyet behandling i udvalget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

13) Anden behandling af lovforslag nr. L 130:

Forslag til lov om erhvervsdrivende fonde.

(Fremsat 15/3 84. Første behandling 30/3 84. Betænkning 3/5 84. 2 ændringsforslag af 17/5 84 uden for betænkningen af Svend Andersen (S), Arne Jensen (S), Erling Jensen (S), Kelm-Hansen (S), Tove Lindbo Larsen (S) og Lissa Mathiasen (S)).

Der var stillet 4 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der stillet 2 ændringsforslag af Svend Andersen (S), Arne Jensen (S), Erling Jensen (S), Kelm-Hansen (S), Tove Lindbo Larsen (S) og Lissa Mathiasen (S) (se nedenfor).

Ændringsforslag

Af *Svend Andersen (S), Arne Jensen (S), Erling Jensen (S), Kelm-Hansen (S), Tove Lindbo Larsen (S) og Lissa Mathiasen (S).*

Til § 64

1) *Stk. 2, 2. pkt.*, affattes således:

»Dette gælder dog ikke § 4, stk. 1 og 2, § 6 og § 01.«

2) *1 stk. 2* indsættes efter 2. pkt. som nyt punktum:

»Den, der ved lovens ikrafttræden er medlem af bestyrelsen, kan uanset bestemmelsen i § 02 bevare dette hverv.«

Bemærkninger

Til nr. 1-2

Forslagsstillerne finder, at der ikke er tilstrækkelig begrundelse for at lade de foreslåede regler finde anvendelse på fonde, der allerede er oprettet. En anvendelse af reglerne på eksisterende fonde ville efter forslagsstillernes opfattelse indebære et afgørende brud på den hidtidige retstilstand og kunne rejse spørgsmål om forholdet til grundlovens § 73.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Forhandling**Industriministeren (Stetter):**

Som det er fremgået af det foregående punkt på dagsordenen, er der indgået en aftale mellem regeringspartierne og det radikale venstre i folketingets retsudvalg om forslaget om fonde og visse foreninger. Denne aftale rækker ind over forslaget om erhvervsdrivende fonde, og jeg har derfor her til morgen fremsendt 8 ændringsforslag til folketingets erhvervsudvalg. Jeg anmoder om, at erhvervsudvalget behandler disse ændringsforslag mellem anden og tredje behandling.

Der er enkelte realitetsændringer i mine ændringsforslag i forhold til de socialdemokratiske forslag i og uden for betænkningen, og der er desuden et enkelt nyt ændringsforslag og nogle tekniske forslag. Hvis de socialdemokratiske ændringsforslag kommer til afstemning her i dag, skal jeg af praktiske grunde anbefale at stemme imod disse ændringsforslag.

Svend Andersen (S):

Jeg skal indledningsvis sige, at socialdemokratiet ønsker, at de ændringsforslag, vi har stillet, kommer til afstemning.

Det gør vi med den begrundelse, at der under første behandling viste sig at være flertal i folketinget for bestemmelsen om, at familiens fortrinsret til udbytte og til at udgøre flertallet i bestyrelsen udgår.

Uden at genoptage debatten fra det forrige punkt på dagsordenen vil jeg dog sige, at de radikales ordfører, hr. Bernhard Baunsgaard, udtalte, at når de radikale ikke stemte i overensstemmelse med deres holdning, så var det, fordi de ikke vidste, om der var flertal for denne holdning i folketinget. Denne tvivl er ikke til stede i erhvervsudvalget, idet det klart fremgår af vores betænkning, at der er flertal for at lave denne begrænsning for familiefonde. Dette flertal består foruden af de radikale af S og SF, og vi er parate til at følge dette flertal op og stemme for de forslag, som sikrer, at familiefonde fortsat kan oprettes, men at familiemedlemmers fortrinsret