

[Lenger]

som nu ikke kommer til behandling inden sommerferien, nemlig spørgsmålet om beskatningen, men det, som hr. Bernhard Baunsgaards holdning til stærke organisationer har at gøre med det forslag, er jo, som beskatningsmodellen er udformet, at det tværtimod vil være en fordel, en økonomisk nødvendighed for de stærke organisationer, at de ind imellem tager sig nogle faglige konflikter. De kan med den beskatningsmodel, som regeringen har fremlagt, i virkeligheden gøre, det for, skal vi sige halv pris. Men det er også den eneste sammenhæng, der overhovedet kan være i det, og jeg vil meget gerne bede hr. Bernhard Baunsgaard om at præcisere, hvordan sagen overhovedet vedrører dette lovforslag.

(Kort bemærkning).

#### Bernhard Baunsgaard (RV):

Vi er formentlig ikke uenige herinde om, at de stærke organisationer brugte magt for at tvinge retten i dette samfund. Ulovlig blokade og forstyrrelse af den offentlige orden, tvang over for anderledes tænkende, knægtelse af ytringsfriheden! Jeg tror ikke, at folketinget godkender dette, og jeg ved i hvert fald, at folketingets flertal ikke gør det.

Nu har vi en lovgivning, der meget beskedent skaber indseende med det her, og så siger hr. Lenger: ja men det vil vi da også godt være med til. Jeg ved ikke, hvordan hr. Lenger stemmer til SF-forslaget om, at denne lovgivning medfører den smule indseende med de stærke organisationer, der kommer herigennem, men det foreslår SF.

Måtte jeg rette en anden ting. Fede familiefonde fredes efter radikal opfattelse. Er det erhvervsfondene, hr. Lenger tænker på, så ved han forhåbentlig, at de er undergivet den sædvanlige beskatning. De betaler skat, og det er jo dér, vi har de store familiefonde.

Måtte jeg lige sige om den påstand, at jeg skulle være modstander af en stærk organisation, at jeg tror, det er lykkeligt for arbejdslivet og erhvervslivet i Danmark, at man har gode organisationer.

Jeg er den eneste af debattørerne i denne debat, der har været formand for en fagforening. Denne fagforening havde ikke brug for at tvinge de få ansatte på vores område, som ikke forstod værdien af sammenholdet, og min organisation betalte ikke til noget poli-

tisk parti. Det er de tilstande, jeg synes der burde være på arbejdsområdet: stærke organisationer, der forhandler, sådan at vi er sikre på, at medlemmernes interesser bliver varetaget, men uden tvangsbidrag til politiske organisationer og uden at bruge ulovlige midler.

(Kort bemærkning).

#### Lenger (VS):

Jeg er helt uenig med hr. Bernhard Baunsgaard. Jeg mener tværtimod, at en stærk fagbevægelse er en af forudsætningerne for at bevare de mange frihedsrettigheder, som vi er stolte af, og som vi kan bryste os af. Og det indseende, som hr. Bernhard Baunsgaard taler om i forhold til fagbevægelsen, er der i forvejen, i hvert fald på det økonomiske område, som det her drejer sig om. Jeg har i hvert fald aldrig nogen sinde i den fagforening, jeg er medlem af, haft noget som helst problem med at få oplyst, hvad jeg ville vide om de økonomiske forhold, og det er jo det, det drejer sig om her. Dette indseende eksisterer i forvejen. Der er ikke med dette lovforslag hverken et bedre eller et ringere indseende, og derfor har det overhovedet intet at gøre med de ting, som hr. Bernhard Baunsgaard bringer ind i debatten, og som har været meget oppe i medierne i den sidste tid.

(Kort bemærkning).

#### Bernhard Baunsgaard (RV):

Desværre må hr. Lenger enten udtale sig mod bedre vidende eller ikke være tilstrækkeligt inde i, hvordan forholdene er for disse stærke organisationer, jeg taler om.

Som bekendt er arbejdsløsheds-kasserne offentlige kasser, som enhver inden for området har ret til at være medlem af, hvad enten man er medlem af fagforeningen eller ej. Det har end ikke været muligt fra alle organisationer at få oplyst, hvordan man beregner administrationsomkostningerne for de medlemmer af arbejdsløsheds-kassen, som de skal tage, og som ikke er medlem af fagforeningen. Og så taler man om, at vi ved, hvad der sker. End ikke dette har det været muligt at få frem. Derfor er det godt, vi begynder at få indseende med, hvad der sker med det kontingent, som er så højt, at man ikke bru-