

[Leif Hermann]

gerne vide: hvilken interesse havde det så, hr. Bernhard Baunsgaard? Og jeg vil gerne have lidt at vide om, hvor konkret hr. Bernhard Baunsgaard var i sin interesse for at undersøge, hvorvidt den forudsætning, han selv havde opstillet for forliget med socialdemokratiet, var opfyldt.

(Kort bemærkning).

Bernhard Baunsgaard (RV):

Min interesse var særdeles konkret, og jeg har vist gentaget, at jeg kunne end ikke i udvalgsrådet direkte af SF få tilsagnet.

Så var der det andet spørgsmål. Er dette et indgreb mod LO? Nej, det er det ikke. Regeringens udspil – og det beder jeg om at man lægger mærke til – var et indgreb mod Dansk Arbejdsgiverforening og LO. Det, vi taler om nu, er et indgreb mod de erhvervsøkonomiske foreninger, som ønsker at få cirka eller mere end 50 pct. af medlemmernes kontingenter fra samfundet. Man må forstå, at når man stiller krav til samfundet om, at det skal betale halvdelen eller mere af kontingenterne, må samfundet også prøve at få styr på, hvad det er, der sker, og det er det, vi opnår nu.

Lenger (VS):

De af ændringsforslagene, som stemmer mest med vore hjerters følelser, er dem, som SF har stillet, og dem vil vi stemme for. Hvis de ikke bliver vedtaget – og det er der noget der tyder på – vil vi stemme for de ændringsforslag, som socialdemokratiet har stillet. Men både med en vedtagelse af SFs og med en vedtagelse af socialdemokratiets forslag er vi i den situation, at vi ville kunne stemme for lovforslaget ved tredje behandling. Det er sagt ikke mindst til ære for hr. Bernhard Baunsgaard.

Det, der er det centrale for os, er det, som SF foreslår, nemlig at konfliktfonde tages ud, men hvis de ikke tages ud, kan vi leve med det i denne lov, og slagsmålet må så stå om den beskatningsmodel, man til sin tid gennemfører.

Det, der også er centralt for os, er spørgsmålet om begunstigelsen af ufødte generationer. Men vi kan også leve med udførmningen af socialdemokratiets ændringsforslag.

Hr. Bernhard Baunsgaard gør meget ud af, at det her drejer sig om indseende med orga-

nisationerne. Ja men det er der jo ingen der har talt imod, ikke for SFs vedkommende, ikke for socialdemokratiets vedkommende, og vi gør det heller ikke.

Jeg vil da gerne indrømme, at fagbevægelsen på mange områder er lukket og uigenkendskuelig og også udemokratisk opbygget, men hvis det endelig skal være, er der da i forvejen betydelig større indseende med fagbevægelsens økonomiske dispositioner, end der er med så mange andre foreninger, bl.a. på arbejdsgiverside.

Så taler hr. Bernhard Baunsgaard om, at en aftale kun er en aftale, når forudsætningerne er opfyldt, men det er fortsat ikke lykkes mig at forstå, hvad det er for forudsætninger, hr. Bernhard Baunsgaard taler om. Jeg går ud fra, at hr. Hans Hækkerup, som han også har refereret her i dag, har meddelt hr. Bernhard Baunsgaard, at der var flertal for det forlig, som socialdemokratiet og de radikale havde indgået. Hvilke yderligere forudsætninger skulle så være opfyldt? Skulle vi bekræfte det skriftligt? Det er dog ganske usædvanligt; men hvis vi skulle bekræfte det skriftligt, må man dog i det mindste bede os om det, og det er jeg i hvert fald ikke blevet bedt om at gøre.

Når vi har givet vores ord til hr. Hans Hækkerup, er et ord et ord, og det har vi tænkt os at holde; vi har ikke tænkt os at løbe fra det, og jeg ved ikke, om hr. Bernhard Baunsgaard ikke har kunnet tillægge hr. Hans Hækkerups ord den store betydning, eller hvad der er årsagen til det. Men hvad er det for forudsætninger, der ikke er opfyldt? Vi havde i hvert fald på det tidspunkt, hvor hr. Bernhard Baunsgaard efter sigende bad om at få et tilsagn, givet vores, men til hr. Hans Hækkerup, det skal indrømmes.

Og så fortsætter hr. Bernhard Baunsgaard sin tale om de stærke organisationer og bringer endnu en gang HT-konflikten ind i billedet. Jeg vil godt spørge hr. Bernhard Baunsgaard, hvad HT-konflikten overhovedet har at gøre med dette lovforslag.

Jeg forstår, at hr. Bernhard Baunsgaard ikke er glad for en stærk fagbevægelse, det er vi uenige om, men den diskussion kan vi glemme i denne sag. Men hvad har hr. Bernhard Baunsgaards holdning til en stærk eller en svag fagbevægelse overhovedet at gøre med lige præcis dette lovforslag? Ingenting. Det kan have lidt at gøre med det lovforslag,