

[Hagen Hagensen]

over for fonde fremover. Det har vi ment der er lagt op til her, og derfor er det skuffende for os, når det parti, der gerne vil søge en fornuftig løsning, og som har sagen som en mærkesag, ikke kommer til os med bare en rimelig drøftelse om forholdene. Det var da muligt, at man kunne have nået et og andet mere, men jeg tror for øvrigt ikke, vi kunne være nået så meget længere. For hvad er det, vi vil? Vi ønsker, at der skal være en rimelig mulighed for, at fonde stadig væk kan dannes. Men der skal være rammer om dem, således at offentligheden kan blive bekendt med, hvad det er, der foregår, således at man har adgang til at få en hel række ting at vide. Men heller ikke mere, end at man ikke skal genere de fonde, der for manges vedkommende minsandten har ydet gode gerninger her i landet igennem århundreder; der må være en rimelig mulighed for, at de også fortsat skal kunne gøre dette til gavn for det samfund, vi lever i, og vi skal ikke være alt for restriktive på alle områder. Vi synes, det er rimeligt, at familiefondene bevares. Vi er med denne bestemmelse gået ind for, at fortrinsretten hører op, efter at én ufødt generation efter oprettelsen ikke er mere.

Der er også spørgsmålet om, hvordan bestyrelsen skal være sammensat i disse fonde. Vi er gået ind for regler, vi synes sikrer en indsigt i forholdene, uden at man i øvrigt træder fondene for nær. Enkeltheder i det vil fremgå af det, vi har udtalt i betænkningen. Jeg skal blot sige, at der skal være uvildig repræsentation og også flertal i fondsbestyrelser, som fondsmyndigheden kan godkende; i familiefondene skal det være med fondsmyndighedens godkendelse.

På vejen over til at gøre nogle enkelte bemærkninger om de foreninger, der inddrages under denne lovgivning, vil jeg blot sige, at det klart fremgår af betænkningen gennem justitsministerens bidrag dertil, at fonde ikke skal kunne omdannes til foreninger, og justitsministeren har klart givet udtryk for – og det er ham, der skal give tilladelsen – at han ikke vil give tilladelse dertil.

Nu er området for de foreninger, der tages med ind under lovforslaget, blevet udvidet. Det er allerede fra denne talerstol i dag givet til kende, at det er de foreninger, for hvilke der er fradragsret ved opgørelsen af indkomst. Hvis der, som det står i betænkningen, bare er én økonomisk interesse for med-

lemskredsen, hører den med blandt de foreninger, der skal registreres.

Men det skal også understreges, at der ikke er ønske om at få alle foreninger med. Hvorfor skulle vi have det? Vi har jo foreningsfrihed i dette land, og vi ønsker kun at have en registrering i det omfang, hvori der er absolut behov derfor. Jeg kan derfor også klart gå ind for, at der er en beløbsgrænse, og at denne grænse sættes ved 250.000 kr. for en forenings aktiver. Hvis værdien er under det, skal man ikke registreres.

Jeg vil til slut nævne en enkelt lille ting fra forslaget, som kan være til gavn for os alle, også for den offentlighed, der skal betjene sig af fondsregistret. Der skal årligt udarbejdes en fortegnelse over de fonde og foreninger, der er registreret af registret. Så har offentligheden en mulighed for at følge det. Det gælder for resten også de legatmodtagere og legatansøgere, der kan nyde godt af fondene.

Lad mig til slut sige følgende: vel er der noget, der skiller os – det har betænkningen og den debat, der har været i dag, vist – men jeg beder om, at man i socialdemokratiet alligevel betænker, om det ikke ville være rimeligt og fornuftigt at gå ind for, at vi får en lovgivning på dette nye område på bredest muligt grundlag, således at vi kan være med til at skabe en vis registrering af fonde og foreninger og en vis adgang for offentligheden til at få oplysninger om fondes og foreningers virke, og det er der skabt mulighed for. Mon ikke man skulle følge os i det, når man er et så resultatøgende parti, som hr. Hans Hækkerup gav udtryk for?

(Kort bemærkning).

Hans Hækkerup (S):

Jeg vil gerne først gøre en bemærkning til hr. Hagen Hagensen om vores ændringsforslag.

Vi har faktisk allerede på et meget tidligt tidspunkt fremlagt vores ændringsforslag på den måde, at vi bad om at få dem kommenteret. De blev sendt over til justitsministeriet, og vi fik i øvrigt nogle meget nyttige tekniske kommentarer, hvoraf en del er indarbejdet i de forslag, der var et resultat af forliget mellem os og de radikale, så det er altså ikke, fordi vi havde søgt at skjule noget. Når der var et problem i det parodiske udvalgs møde