

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Forhandling

Hans Hækkerup (S):

Socialdemokratiet er et resultatsøgende parti, og det har vi også været i denne sag. Det er en af vore mærkesager at få gennemført en fornuftig fondslovgivning. Vi har faktisk lagt en ganske betydelig arbejdsindsats i dette, både når det drejer sig om konstruktive spørgsmål i udvalget, om møder med de radikale ikke mindst og om formulering af ændringsforslag. Jeg vil i øvrigt gerne sige, at vi er meget tilfredse med, at justitsministeren har optaget en del af vore ændringsforslag.

Vi troede faktisk også, at det skulle lykkes os at få en fornuftig fondslovgivning. Vi var faktisk blevet enige med de radikale om, hvilke ændringsforslag der skulle stilles. Der var et flertal for vore ændringsforslag, og det flertal var parat til at stemme for lovforslaget i dets helhed. Det så faktisk ud til, at det skulle lykkes, men hvor længe var Adam i paradiset?

De radikale sprang fra vores aftale og ville i stedet for at stemme for det ændringsforslag, vi var enige om, pludselig stemme for et alternativt ændringsforslag, der var stillet af justitsministeren. De radikale mente pludselig, at stifteren af en fond ikke bare skulle kunne begunstige sine nulevende familiemedlemmer, men også en ufødt generation.

Jeg vil gerne sige til den radikale folkegrubegruppe, at vi i socialdemokratiet er dybt skuffede. Fjerner man en af de bærende piller i et forlig, braser det sammen, og det kunne vi ikke være med til. Vi har derfor valgt at markere vores holdning gennem afstemningen om ændringsforslagene.

Så kan man selvfølgelig spørge, om det ikke kun er én ufødt generation, der skiller socialdemokratiet og de radikale. Dertil må jeg svare, at det, der skiller os, er noget mere principielt. Hørup's gamle parti er nu gået til kamp for at bevare privilegierne i det danske samfund.

Jeg vil gerne spørge hr. Bernhard Baunsgaard, om dette ikke betyder, at man skaber en ny adel og sikrer den eksisterende penge-

adels privilegier. Det er beskæmmende, og vi vil ikke være med til det.

Jeg vil gerne gøre én bemærkning mere til de radikale. Den medfart, vore ændringsforslag får nu, vil være afgørende for, om socialdemokratiet vil stemme for lovforslagets endelige vedtagelse ved tredje behandling.

I betænkningen om erhvervsdrivende fonde har socialdemokratiet og de radikale sammen stillet et ændringsforslag om, at kun nulevende familiemedlemmer kan begunstiges, og det svarer jo sjovt nok ganske til det ændringsforslag, vi var enige om. Da det vil blive begæret, at forslaget til lov om erhvervsdrivende fonde skal til fornyet udvalgsbehandling, skal jeg begære, at også dette lovforslag sendes til ny udvalgsbehandling.

(Kort bemærkning).

Bernhard Baunsgaard (RV):

Dette lovforslag er så betydningsfuldt, at jeg her alene skal komme med en bemærkning til en enkelt udtalelse heroppefra. Vi sprang ikke fra forliget. Det har hele tiden været klart for os, at den indstilling – og den kan man så være imod eller for – der er i SF og VS mod indgriben over for arbejdernes organisationer og deres fonde, gjorde, at jeg måtte have fuld sikkerhed for, at SF og VS stod bag forliget. Det har jeg fået den 24., men jeg kunne ikke få det den 23., da vi indledte forhandlingerne. Det er baggrunden. Så kan man sige, at man ikke har opfattet det sådan. Sådan har jeg opfattet det. Jeg turde ikke risikere, at dette forslag ikke blev til noget. Forslaget er et indgreb mod fonde og mod de mægtige organisationer, hvis magt vi lige i disse dage har set et eksempel på, hvor selv menneskerettigheder skubbes til side. Vi må begynde at føre kontrol med dem. Jeg ville være sikker på, at der skete noget på området.

(Kort bemærkning).

Hans Hækkerup (S):

Jeg lagde i hvert fald mærke til én interessant ting i hr. Bernhard Baunsgaards indlæg. Hr. Bernhard Baunsgaard bestred ikke, at der var et forlig mellem socialdemokratiet og de radikale. Hr. Bernhard Baunsgaard bestred heller ikke, at de radikale forlod det forlig. Han ville ikke bruge ordet, at de var