

Den næste sag på dagsordenen var:

24) Anden behandling af lovforslag nr. L 181:

Forslag til lov om ændring af lov om registreringsafgift af motorkøretøjer m.v. (Afgiftslempelse for biler med særligt trafikikkerhedsfremmende udstyr).

(Fremsat 9/5 84. Første behandling 14/5 84. Betænkning 22/5 84).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Forhandling

Lykketoft (S):

Som vi kort berørte det under det forrige dagsordenspunkt, er der et meget interessant betækningsbidrag til dette lovforslag fra det ene af regeringspartierne, centrum-demokraterne. For at gøre det endnu mere interessant så findes det pågældende betækningsbidrag i to versioner: den, der først blev udsendt, og en omtrykt version, hvor der er faldet et tal ud. Det viser sig nemlig, at centrum-demokraterne har afgivet mindretalserklæring i første fase om, at centrum-demokraternes forudsætning for at medvirke til gennemførelsen af lovforslaget om ændring af befordringsfradraget er, at provenuet ved dette forslag, som vi her behandler, 185 mill. kr., anvendes til nedsættelse af beskatningen på sikkerhedsudstyr. I den omtrykte version er de 185 mill. kr. gået ud.

Det kunne være interessant at få en nærmere belysning af, hvad der er gået forud for omtrykningen. Det kunne være interessant at få belyst, hvad det er for nogle overvejelser, der foregår mellem regeringspartierne indbyrdes. Jeg synes, det vil være uforsvarligt at bringe dette forslag frem til en afgørelse ved tredje behandling uden helt klart at få belyst de forskellige fortolkninger, der måtte være af lovforslaget fra de forskellige partier, der står bag det.

Vi har under udvalgsarbejdet fået klart indtryk af, at det radikale venstre ønsker at få fastslået, at udstyr, som reelt er standardudstyr, ikke er omfattet af afgiftslempelsen. Vi har under udvalgsarbejdet fået belyst, at elbagruder til 100 pct. er standardudstyr, og

at nakkestøtter til 91 pct. er standardudstyr. De to emner er nævnt i ministerens bemærkninger til lovforslaget som nogle, der skulle være omfattet af afgiftslempelsen.

Jeg kan ikke komme til noget andet resultat, end at der er en direkte, frontal, uløselig modstrid mellem lovforslagets bemærkninger og det betækningsbidrag, som er afgivet af de konservative, venstre, de radikale, centrum-demokraterne og kristeligt folkeparti, om, at man forudsætter, at listen over udstyr løbende ajourføres, således at udstyr, der bliver obligatorisk eller bliver standardudstyr, erstattes af ikke-standardudstyr.

Dette problem er ikke et lille detailproblem. Det er formentlig et meget, meget afgørende spørgsmål, når det skal vurderes, hvad det koster at gennemføre det lovforslag, der ligger her, meget afgørende, da resten af de emner, der er tale om, kun drejer sig om forholdsvis få biler på nuværende tidspunkt, og det kan i hvert fald ikke umiddelbart medføre et provenutab, der kommer bare i nærheden af de 185 mill. kr. Det ville også være en helt mærkværdig prioritering i en sparetid, hvor man på det sociale område, på det uddannelsesmæssige område og på det arbejdsmarkeds-mæssige område går rundt og filer 10, 15, 20 mill. kr. hist og her over for alle mulige minoriteter i samfundet, så at lave noget, som i realiteten er en generel lempelse af afgiften på nye biler, fordi det er en lempelse af afgiften på standardudstyr.

Jeg forstår, at det er det radikale venstre modstander af. Jeg forstår, at det er sådan, betækningsbidraget, som det radikale venstre har været medforfatter til, skal forstås, men vi synes, det ville være ønskeligt at få det udtrykt med rene ord og med angivelse af emner, inden dette lovforslag kommer til tredje behandling, og derfor vil vi bede om, at det kommer tilbage i udvalget.

Så må jeg i øvrigt for det første spørge ministeren for skatter og afgifter, om den fortolkning af regeringspartierne og de radikales betækningsbidrag om standardudstyr, som jeg har givet her, også er ministerens fortolkning, og hvis det er det, vil jeg gerne have opklaret af centrum-demokraternes ordfører, fru Bente Juncker, om der ikke er en uomtvistelig modstrid mellem regeringspartierne og de radikales betækningsbidrag på dette område og centrum-demokraternes eget private betækningsbidrag.