

[Lønger]

Hvis det bare drejer sig om at få brugt det forventede provenu ved omlægningen af befordringsfradragene, kunne vi komme i tanker om mange andre ting, som vi hellere ville bruge beløbet til, f.eks. en lettelse i indkomstskatten, som også hr. Lykkesoft har været inde på, og derfor kan vi ikke stemme for SFs ændringsforslag. Men vi står ved, at vi stemmer for lovforslaget som helhed ved tredje behandling.

Lykkesoft (S):

Jeg beder kun om ordet, fordi jeg forstår, at ministeren ikke har tænkt sig at tage ordet for at svare på det spørgsmål, jeg stillede.

Men så vil jeg spørge: er det ikke rigtigt forstået, er det ikke rigtigt erindret, at der var enighed om, at det merprovenu, der kom ud af denne lov, skulle anvendes til indkomstskattelettelser? Og kan ministeren ikke bekræfte, at det også var, hvad han sagde om sagen på det pressemøde, hvor dette lovforslag første gang blev præsenteret og fremstillet som Danmarkshistoriens største forenkling på skatteområdet? Det er det muligvis, det er i hvert fald en væsentlig forenkling, og det er derfor, vi støtter den. Men er det ikke rigtigt, at det forholder sig sådan? Hvis jeg ikke kan få et svar fra ministeren på det, må jeg allerede af den grund bede om, at forslaget går tilbage til udvalget mellem anden og tredje behandling.

Bernhard Baunsgaard (RV):

Ja, der plejer jo altid at indtræffe mærkelige episoder henimod afslutningen af ethvert folketingsår. Denne gang var det CD, der indledte ballet, men andre har siden fulgt det smukt op.

Må jeg sige om disse penge, provenuet, der kommer ind ved befordringsfradragets omlægning, at jeg erindrer klart, at det var en aftale mellem regeringen, socialdemokratiet og de radikale, at dette provenu skal anvendes til at lette indkomstskatten.

Ministeren for skatter og afgifter (Foighel):

Ordførerne har haft vældig travlt med at finde ud af, om der kommer et provenu, og hvad det provenu skal bruges til. Jeg kan kun bekræfte hr. Bernhard Baunsgaards fremstilling. Det har intet at gøre med det næste lovforslag, nr. L 181.

(Kort bemærkning).

Lykkesoft (S):

Jeg er glad for ministerens bekræftelse af det, der er passeret i fortiden, men jeg var jo egentlig også interesseret i at få besvaret det første spørgsmål, jeg stillede, nemlig hvordan vi sikrede os på rimelig vis, at denne del af forståelsen også blev omsat i praksis i 1985 i form af lavere indkomstskatter. Det er det ene spørgsmål, jeg har.

Det andet spørgsmål er til centrum-demokraterne. Jeg vil gerne spørge centrum-demokraternes ordfører, som åbenbart ikke har fundet anledning til at bede om ordet til dette lovforslag: med den forklaring, ministeren har givet på hr. Bernhard Baunsgaards og mine udsagn heroppefra, ønsker centrum-demokraterne så også at stemme for det lovforslag, vi behandler her, ved tredje behandling?

Jeg går ud fra, at centrum-demokraterne kan indse, at man ikke først kan bruge provenuet til indkomstskattelettelser og bagefter bruge de samme penge til at lette registreringsafgiften på sikkerhedsudstyret, så nu ville det være af interesse for folkettingen at få at vide – med den forklaring, ministeren har givet: agter regeringspartiet CD at stemme for lovforslaget ved tredje behandling?

Bente Juncker (CD):

Hr. Lykkesoft har ret i, at dette er lidt uklart. Jeg må bede om, at forslaget går tilbage til udvalget.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1

forkastedes, idet 20 stemte for, 128 imod.

Ændringsforslag nr. 2, § 1, således ændret, og § 2

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling

vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Lovforslaget går herefter til fornyet behandling i udvalget.