

**Ole Vig Jensen (RV):**

Jeg kan bekræfte, at jeg har gjort alt, hvad jeg kunne for at tilskynde undervisningsministeren til at få inddraget socialdemokratiet i forhandlingerne med henblik på at nå et samlet resultat. Det lykkedes ikke, og når jeg tager ordet nu, er det, fordi jeg synes, vi nu er nået ned i en proceduredebat, som i særlig grad er interessant for undervisningsministeren og for socialdemokratiet. Men jeg synes ikke, at det, der er dette lovforslags hovedansliggende, skal fortone sig, nemlig at det ikke er til at se forskel på de to betænkningssbidrag, flertallets og socialdemokratiets, og det vil sige, at vi dybest set ikke er særlig uenige, og derfor skal vi ikke grave nogen grøfter om disse vigtige sager, som vi ellers altid kan løse i fællesskab. Altså, her graves ikke grøfter.

**Undervisningsministeren (Bertel Haarder):**

Det er helt rigtigt, at jeg ikke ønskede at skulle slæbes igennem denne sag endnu en folketingsssamling uden at få det mindste tilsagn fra socialdemokratiet om overhovedet at ville være med til noget som helst, og det var det, man forlangte.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Afstemning*

§§ 1 og 2, ændringsforslag nr. 1, § 3, således ændret, ændringsforslag nr. 2 om indsættelse af en ny paragraf efter § 3 samt §§ 4-13 vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

**Tredje næstformand (Lilli Gyldenkilde):**

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

*Forslag til lov om ændring af ligningsloven. (Befordringsfradrag).*

(Fremsat 2/5 84. Første behandling 7/5 84. Betænkning 16/5 84).

Der var stillet 2 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

*Forhandling***Lykketoft (S):**

Socialdemokratiet har ikke kunnet stemme for SFs ændringsforslag, fordi vi har en aftale om udformningen af det lovforslag, der her er til anden behandling, og en aftale med regeringen, som går ud på, at vi skal tilskynde ligningsrådet til at gennemføre en strammere praksis med hensyn til kørselsregnskaber ved erhvervsmæssig kørsel og om ændret beregning af reglerne for værdien af privat bil til rådighed, når det drejer sig om dyrere biler.

I øvrigt har vi fået oplyst om SFs ændringsforslag, at to tredjedele af lettelsen i det vil gå til folk, som i forvejen får lettelser ved det forslag, regeringen har stillet.

Vi undrer os i øvrigt lidt over, at socialistisk folkeparti har stillet ændringsforslag, idet vi havde forstået, at SF var indforstået med det forslag, der blev fremsat, og havde givet tilsagn om at stemme for det, hvad enten det var blevet fremsat af regeringen eller af socialdemokratiet og det radikale venstre, som der en overgang var optræk til at det skulle.

Men når det er sagt, vil jeg i øvrigt sige, at jeg er enig i de bemærkninger, hr. Bernhard Baunsgaard gjorde ved førstebehandlingen af forslaget om, at det var forudsat i de samtaler, der var mellem skatteministerens, det radikale venstre og socialdemokratiet forud for lovforslagets fremsættelse, at det merprovenu på et par hundrede millioner kroner, der fremkommer ved forslagens gennemførelse, skulle anvendes til lettelse af indkomstskatten.

**23) Anden behandling af lovforslag nr. L 180:**