

[Hanne Severinsen]

blevet så lykkelig over den lille bitte knage, som man kan hænge sin hat på.

(Kort bemærkning).

J. K. Hansen (S):

Jeg ved ikke, hvor lille knagen er, men når nu fru Hanne Severinsen trækker de mange deputationer, de mange henvendelser, vi har fået i denne sag, frem, må jeg da spørge: gør det da slet ikke indtryk på fru Hanne Severinsen, at ingen af disse henvendelser har været positive over for lovforslaget, hvad enten de kom fra amts-gymnasierne eller fra statsgymnasierne eller fra disses elevorganisationer? Vi har ikke fået en eneste positiv henvendelse.

Jeg gør opmærksom på, at ministeren selv i et svar siger til uddannelsesudvalget, at det er svært at adskille pædagogikken og økonomien.

(Kort bemærkning).

Hanne Severinsen (V):

Jeg vil indrømme, at den misinformation, der åbenbart har været tale om, gør et vist indtryk på mig. Det gør et vist indtryk på mig, når man hører så mange aflire de samme indvendinger, som der ikke er nogen bund i. Men samtidig kan jeg jo læse lovforslaget, jeg kan læse betænkningen, og jeg kan sige, at alle de mange indvendinger enten går på noget, der ikke er indeholdt i lovforslaget, eller er indvendinger, som man har taget højde for. Det gør selvfølgelig et vist indtryk på mig, at der har været tale om så omfattende misinformation; det gør også indtryk på mig, at socialdemokratiet åbenbart falder for sådan en misinformation. Men socialdemokratiet ved bare bedre, og det er i og for sig også noget, der gør et vist indtryk på mig.

(Kort bemærkning).

J. K. Hansen (S):

Jeg må så konstatere her fra folketingets talerstol, at fru Hanne Severinsen mener, at de mange henvendelser, vi har fået udefra, både skriftlige og mundtlige, er useriøse, de har ikke noget med lovforslaget at gøre, og dem behøver vi overhovedet ikke tage hensyn til. Det må vi altså fastslå her. Det er

det, fru Hanne Severinsen står og siger her fra denne talerstol.

(Kort bemærkning).

Hanne Severinsen (V):

Det, jeg står og siger, er, at der er tale om nogle protester, der går på noget, som lovforslaget ikke indeholder.

Ebba Strange (SF):

Jeg kan ikke lade være med at tage udgangspunkt i den udveksling af korte bemærkninger, der har været mellem fru Hanne Severinsen og hr. J. K. Hansen. Jeg synes egentlig også, det er ret fantastisk af fru Hanne Severinsen at tale om, at stort set alle landets gymnasieelever og gymnasielærere og gymnasirektorer altså har været misinformeret. De er dog stort set i stand til at læse indenad, både lovforslag og de bilag, som man har fået løbende i folketingets uddannelsesudvalg – og jeg skal indrømme, der er kommet mange bilag til lovforslag nr. L 114. Bilagene i udvalgene er jo ikke hemmelige, og det vil sige, at de mennesker, vi har haft besøg af i folketingets uddannelsesudvalg, har også kunnet læse de bilag og har åbenbart følt sig lige så lidt betryggede ved de svar, vi har fået fra undervisningsministeren, som vi andre har gjort. Jeg synes, det er en grov påstand. Jeg skal indrømme, at det gør indtryk på os i SF, at folketinget her er i færd med at vedtage et lovforslag, som ingen af de mennesker, der bruger det område – hverken elever, lærere, rektorer, forældre eller nogen andre – er interesseret i at få vedtaget.

Vi ved alle sammen, at det er en gammel venstreidé. Undervisningsministeren har begrundet forslaget med, at det er en videreførelse af den generelle byrdereformlovgivning, der blev vedtaget i begyndelsen af 1970'erne. Nu skulle den altså køres igennem, selv om den økonomiske og politiske situation ser anderledes ud nu, end dengang folketinget vedtog den generelle byrdereform. Det er også et forslag, vi har set fra hr. Bertel Haarder, da han var ordfører for venstre på disse områder – endda flere gange tidligere. Der kunne han altså ikke skaffe flertal for det, bl.a. ikke hos de partier, som hr. J. K. Hansen har nævnt. Hr. J. K. Hansen holdt jo den historiske tale, som jeg tænkte lidt på.