

[J. K. Hansen]

Jeg skal til slut sige, at vi kan støtte de af undervisningsministeren stillede ændringsforslag.

Eva Møller (KF):

Jeg skal ikke give noget langt svar til hr. J. K. Hansen på de stillede spørgsmål. Det skal jeg bl.a. ikke, fordi der i folketingets uddannelsesudvalg har været et langt og grundigt arbejde med en lang række spørgsmål og en meget stor stak papirer om det foreliggende lovforslag, hvor vi har fået belyst alle områderne. Men jeg fik stillet nogle direkte spørgsmål.

Jeg blev spurgt om, hvordan det kunne være, når den konservative ordfører i 1977 havde sagt, at det skal vare længe, inden vi går med til dette forslag, hvorfor vi så gør det nu. I 1977 forventede vi ikke at være så lykkelige, at vi allerede i 1982 havde en konservativ statsminister. Vi troede egentlig, det varede lidt længere endnu, inden vi var i denne lykkelige situation, som gjorde, at vi kunne ændre på en række holdninger, fordi de ministre, der skulle føre folketingets beslutninger ud i livet, havde en anden overbevisning og en anden holdning end den, de daværende ministre havde.

Jeg skal gøre hr. J. K. Hansen opmærksom på, at dersom han læser hele betænkningens bidraget fra regeringspartierne og det radikale venstre – jeg indrømmer, det er langt – så vil han kunne se, at flertallet understreger, at de foreslåede bemyndigelser skal bruges til at sikre gymnasiet mindst uændret niveau og sikre en ensartet studentereksamen over hele landet, samt at det pædagogiske ansvar for studentereksamen fortsat ligger hos undervisningsministeren. Der ligger den garanti, og den ligger også i udvalgsarbejdet, som det konservative folkeparti ønskede og dermed har fået.

Jeg skal også gøre opmærksom på, at der fortsat er mulighed for dybdeborende forsøg, som vi vel alle kan være interesseret i. Vi kan så drøfte, om en række af de forsøg, der under den tidligere ministers regie blev sat i gang, var dybdeborende, om ikke de bare var anderledes, om ikke de bare gik ud på at invillere gymnasiet, men lad nu det hvile. Der er en mulighed for fortsat at have disse forsøg. Det fremgår tydeligt lidt længere nede i betænkningen, at der vil være forsøgsbe-

villinger, og at den statslige forsøgsbevilling vil blive 7,5 mill. kr. Der bliver mulighed for at gennemføre forsøg overalt i landet, også dybdeborende forsøg. Det vil sige, at vi får også muligheden for at lade gymnasier i et andet miljø end det storkøbenhavnske gennemføre dybdeborende forsøg.

Jeg mener, at vi med det foreliggende lovforslag har fået de garantier, som vi ønskede os.

Hanne Severinsen (V):

Det kan være interessant at blade tilbage og se, hvad socialdemokratiet sagde ved første behandling. Da stillede man nogle betingelser op for, at man ville være med til det forslag. Det var betingelser, der gik på, at man skulle fastholde gymnasiets grundlæggende kvaliteter, man skulle fortsat forny gennem forsøg og reformer, og man skulle have et ensartet niveau på landsplan.

Alle disse tre forudsætninger er opfyldt, og det fremgår også af den betænkning, der er skrevet, at alt, hvad der findes i øjeblikket af pædagogisk tilsyn, fortsætter. Derfor er det altså noget hyklerisk, når socialdemokratiet har fundet en lille bitte klage at hænge deres hat op på, nemlig at ud over det pædagogiske tilsyn, der allerede nu er – og som består af, at man har både undervisningsvejledninger og eksamen og fagkonsulentbesøg – foreslår ministeren for at sikre endnu mere pædagogisk tilsyn, at man nedsætter et udvalg, der også skal sikre udbud og den slags ting. Det er i og for sig bare en udvidelse af den allerede eksisterende sikring af det ensartede niveau. Hvad vil socialdemokratiet egentlig mere? Man hænger sin hat op på, at der skal nedsættes et udvalg, og så vil man godt lige vente nogle år, til det udvalg har talt. De grundlæggende betingelser, man stillede op ved første behandling, har man fået opfyldt, og derfor er det hykleri, når socialdemokratiet ikke vil stemme for dette lovforslag.

Men jeg forstår godt, hvorfor de ikke vil. Det er, fordi vi har haft foretræde 37 gange, hvor de har sagt det samme og det samme. Det er ganske vist noget, der ikke har haft med lovforslaget at gøre, og lovforslaget har allerede taget hensyn til alle de protester, der har været. Men socialdemokratiet har været bange for at stemme for, og derfor er mange