

[Ebba Strange]

SF vender sig også imod dette lovforslag. Vi betragter det også som et rent nedskæringsforslag, og vi er bekymrede for alle de mange unge mennesker, det rammer, men det har vi givet udtryk for i betænkningen, som følger lovforslaget her ved anden behandling. Derfor er nogle af de ting, jeg også godt ville have klaret af i dag, egentlig mere rettet mod den situation, vi står i i øjeblikket.

Jeg har det indtryk efter at have snakket med nogle af de uddannelsessøgende, at der vil blive et kolossalt forøget pres på at gå op til eksamen til jul og til januar, fordi de studerende vil prøve så hurtigt som muligt at komme igennem, måske allerede til sommer, for at forsøge at få del i den kvota, der er sat af til pædagogikum i år. Det vil efter vores opfattelse give en abrupt økonomisk udvikling i stedet for en glidende økonomisk udvikling.

Jeg vil også godt spørge undervisningsministeren, om han ikke frygter, at det lovforslag, vi behandler i dag, vil give det, man kunne kalde en slags bekendtskabskorruption. Når pædagogikum skal være forbeholdt dem, der har fået job, har de, der har særlige forbindelser, måske større chancer for at få et job end andre.

Ole Vig Jensen (RV):

Jeg er imponeret over, så godt hr. J. K. Hansen kom fra sin ordførertale her på socialdemokratiets vegne. Nu var den jo også meget stilfærdig og beskæftigede sig mest med, hvad andre tænkte og gjorde i denne sammenhæng. Sandheden er jo nok, at socialdemokratiet har haft vældig vanskeligt ved at tage den beslutning, det har gjort, fordi det, hvis jeg kender det ret, dybest set er enigt med os andre.

Det, som jeg synes er væsentligt ved den udgang på denne sag, som vi har fået, er, at vi nu har fået fremtidsrettet uddannelserne på dette felt og åbnet mulighed for, at grundlæggende universitetsuddannelser på disse områder skal kunne føre til anden beskæftigelse end netop i gymnasiet. Det er vi overordentlig tilfredse med, og jeg er sikker på, at undervisningsministeren på et senere tidspunkt vil kunne bekræfte, at der er behov for at afsætte midler til supplerende erhvervskompetencegivende kursus netop til denne gruppe af unge færdiguddannede.

(Kort bemærkning).

Ebba Strange (SF):

Et meget direkte spørgsmål til hr. Ole Vig Jensen: hvordan i alverden sikrer man de studerende adgang til andre job ved at fjerne pædagogikum? Den sammenhæng kan jeg overhovedet ikke se, og den vil jeg gerne have forklaret.

(Kort bemærkning).

Ole Vig Jensen (RV):

Jeg kunne jo tilsvarende spørge fru Ebba Strange: hvordan sikrer man dem beskæftigelse ved at fastholde pædagogikum? Filosofien i mit forslag er, at vi selvfølgelig ikke skal forbruge midler på områder, hvor det stort set ingen nytte har, hvorimod det vil være yderst fornuftigt at bruge de midler, som i dag er afsat til pædagogikum, til anden form for uddannelse, som kan give beskæftigelse. Jeg har svært ved at se, at jeg ikke skulle have mere ret end fru Ebba Strange.

(Kort bemærkning).

Ebba Strange (SF):

I modsætning til hr. Ole Vig Jensen har jeg ikke påstået, at en bevarelse af pædagogikum sikrer arbejde til dem, der får pædagogikum. Derimod har jeg skrevet i den betænkning, vi har afgivet fra uddannelsesudvalget, at det er en forringelse af de unges uddannelser at fjerne pædagogikum. For alt andet lige er det, sådan som vi kender uddannelserne i dag, pædagogikum, der giver de studerende en kontakt med det virkelige liv. Jeg har også skrevet – og det mener vi også fra SFs side – at vi gerne så uddannelsen lagt om, så pædagogikum i højere grad blev en integreret del af uddannelsen.

Vi har heller ikke spor imod, at de unge kommer ud andre steder end på gymnasierne og HF og tager den praktiske del af deres uddannelse, hvis jeg må kalde det sådan. Men det ligger der jo ikke noget som helst konkret forslag om i det, som de radikale har indgået forlig med regeringen om. Der ligger nogle bemærkninger om, at pengene skal flyttes et andet sted hen, men ikke nogen som helst garanti for, at det kommer de mennesker til gode, hvis uddannelse flertallet i dag er i færd med at forringe.