

[Undervisningsministeren]

længere periode – og nu er vi altså endt med at nå hinanden, når det gælder datalære, når det gælder bedre muligheder for bevarelse af små skoler, og når det gælder muligheden for i de store byer, hvor børnetallet er raslet ned, at tilpasse skolestrukturen til det faldende børnetal.

Angående det sidste vil jeg gerne forsikre både hr. Ole Vig Jensen og fru Hanne Jacobsen og fru Elisabeth Bruun Olesen om, at også jeg vil følge udviklingen på dette felt med den allerstørste opmærksomhed. Jeg tror ikke, der bliver tale om misbrug på nogen måde, for det er lige så forfærdelig svært for en kommunalbestyrelse at nedlægge en skole, som det er for en regering og et folketing at nedlægge et seminarium. Det er ikke noget, man gør bare for sjovs skyld eller for at terrorisere befolkningen, så der bliver intet misbrug her. Men jeg kan garantere for, at jeg nok skal følge det. Der er ikke tale om, at de 1,5 km er i luftlinje, nej, det er naturlig skolevej, og der bliver ikke mulighed for på nogen måde at foretage summariske afgørelser med den lov i hånden. Det garanterer jeg for.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1
vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 2
forkastedes, idet 19 stemte for, 134 imod.

Ændringsforslag nr. 3 og 4, § 1 med de foretagne ændringer og § 2
vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling
vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

21) Anden behandling af lovforslag nr. L 99:

Forslag til lov om ændring af lov om gymnasieskoler og studenterkursus. (Kursus og prøve i teoretisk og praktisk pædagogik).

(Fremsat 7/3 84. Første behandling 13/3 84. Betænkning 22/5 84).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Forhandling

J. K. Hansen (S):

Som det er anført i vore bemærkninger til betænkningen, indstiller vi lovforslaget til forkastelse ved tredje behandling. For os at se er og bliver det et rent besparelsesforslag, der ensidigt rammer de nyuddannede kandidater.

Jeg har mærket mig i betækningsbidraget fra flertallet, at ministeren nu vil benytte sig af bemyndigelsen fra 1981 til at regulere adgangen til pædagogikum, og jeg vil i den anledning gerne spørge ministeren, hvordan han har tænkt sig at gribe sagen an her i 1984, hvor der, efter hvad der er oplyst over for mig, er omkring 960 ansøgere til pædagogikum.

Jeg har også mærket mig, at de radikale i deres betækningsbidrag ønsker at understrege, at de beløb, der opnås i besparelse ved en yderligere adgangsregulering til pædagogikum, anvendes til opbygning af nye og supplerende uddannelsesstilbud. Nu kunne det jo være et bidrag til at dulme de radikales samvittighed, men jeg vil da gerne spørge ministeren, om det blot er en luns, der er kastet for de radikale. Agter ministeren at følge de radikale i deres ønsker? Skal det forstås således, at de beløb, der er anført i bemærkningerne til lovforslaget – de 16 mill. kr. i 1985, de 42,3 mill. kr. i 1986 og de 42,3 mill. kr. i 1987 – også skal anvendes efter de radikales ønsker? Og i bekræftende fald: skal beløbene så spares andre steder i uddannelsessektoren?

Ebba Strange (SF):