

[Poulsgaard]

me til et resultat. Nu hører jeg her justitsministeren sige, at det skal gå hurtigt, og det er vi absolutte modstandere af, så vil vi stemme imod forslaget.

Justitsministeren (Ninn-Hansen):

Jeg synes, det var en ganske mærkværdig begrundelse, hr. Poulsgaard kom med. Hvis folketinget skulle nedsætte kommissioner med det formål at udsætte tingene her i landet, så ville det betyde, at vi skulle ulejlig mange mennesker, der er kyndige på disse områder, ganske urimeligt. Det er i hvert fald ikke noget, jeg vil være med til.

Jeg har sagt, at der er konkrete problemer, som jeg mener vi kunne løse bedre uden en kommission. Jeg vil gerne spørge hr. Poulsgaard, om han på forhånd vil sige, at der er slet ingenting, der skal klares på disse områder. Jeg har nævnt spørgsmålet om arveforholdene, og der kan også nævnes andet. Det ville efter min mening være det rigtigste, hvis man ordnede det lovgivningsmæssigt.

Den anden del, det, hr. Poulsgaard i øvrigt sagde, forstod jeg ikke et ord af, men det gør hr. Poulsgaard måske heller ikke selv.

(Kort bemærkning).

Poulsgaard (FP):

Jeg må ikke citere det, jeg havde lyst til at citere, og som jeg citerede ved første behandling. Da omtalte jeg en vis herre, der, da han ikke ville, at noget skulle ske, nedsatte den første kommission.

Da vi ikke ønsker, at der skal ske noget på dette område, sagde jeg: når nu flertallet er så forhippet, så lad dog barnet. Justitsministeren henviste selv i sit svar heroppe til, at i Sverige har kommissionen siddet i 7 år, og det var også det, jeg sagde ved første behandling: vil man love, at denne kommission vil sidde lige så længe som kommissionen i Sverige, så sker der ikke så meget ved det. Da vi ikke kan få det løfte og det skal være hurtigt arbejde, så stemmer vi imod. Det er altså begrundelsen.

(Kort bemærkning).

Arentoft (FP):

For god ordens skyld skal jeg meddele, at vi ikke har gruppedisciplin i dette spørgsmål, så jeg stemmer ja til forslaget.

Justitsministeren (Ninn-Hansen):

Jeg kan godt huske, hvilken herre det var, hr. Poulsgaard henviste til, det er jeg ganske klar over. Men jeg har endnu aldrig været i den situation, at jeg har skullet sammenligne hr. Poulsgaard med den pågældende herre, og jeg håber heller ikke, at jeg kommer til det.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Forslaget til folketingsbeslutning vedtoges med 84 stemmer (herunder Arentoft (FP)) mod 4 (FP); 68 (KF, V, CD og KrF) stemte hverken for eller imod.

Formanden:

Om denne vedtagelse vil der nu blive givet meddelelse til justitsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

16) Anden (sidste) behandling af beslutningsforslag nr. B 110:

Forslag til folketingsbeslutning om børns retsstilling.

Af Torben Lund (S), Leif Hermann (SF), Lone Dybkjær (RV) og Anne Grete Holmsgård (VS) m.fl.

(Fremsat 3/4 84. Første behandling 3/5 84. Betænkning 17/5 84).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Forslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Per Stig Møller (KF):

Vi går naturligvis ind for, hvor det viser sig relevant og fornødent, at forandre og forbedre børns retsstilling. Derfor havde jeg gerne set, at man under udvalgsarbejdet var nået til større enighed om eksempelvis samboende forældre. Alene dette område vil medføre nogle ændringer i andre love, og det vil medføre former for registrering, vi ikke tidligere har kendt til.

Vi ville imidlertid gerne have set mere på det, og vi ville gerne have set på relationerne