

[Arentoft]

ste 1½ mill. kr. plus ekstra ansættelse af folk, og alt dette skal betales af jægerne. Det synes vi heller ikke særlig godt om, og hvis man skal opfatte ordet samkøring rigtigt, så har man altså de to registre på EDB og skal køre dem sammen og løbe alle igennem. Her har vi så stillet spørgsmål i udvalget om det arbejdsudvalg, der skal arbejde med sagen, for man har end ikke endnu fastlagt, hvorledes det skal være; selv om vi altså vedtager loven i dag, er det ikke fastlagt.

Så har vi spurgt, om ministeren ville henstille til udvalget at finde en enklere måde, så man måske kunne spare både på personel og også på de mange penge, der skal bruges til en sådan samkøring, der sker på den måde, at når en ny jagttegnsløser henvender sig på jagttegnskontolet, kan man ligesom på andre offentlige virksomheder kalde vedkommende over EDB ved henvendelse til kriminalregisteret bare på den enkeltes personnummer og få svar på, om han står i kriminalregisteret eller ej. Det må kunne gøres betydelig lettere, og vi har for så vidt også fået et positivt svar på det spørgsmål fra ministeren.

Men vi synes altså, at loven er overflødig, og vi synes ikke, at den er tilstrækkelig godt belyst, så derfor vil vi i fremskridtspartiet stemme imod dette lovforslag.

Justitsministeren (Ninn-Hansen):

Hr. Arentoft karakteriserede loven og sagde, at det var ingen god lov. Jeg skal undlade at komme med en karakteristik. Jeg vil bare sige, at jeg mener, det er en nødvendig lov. Vi har set haglgeværer og jagtgeværer anvendt til kriminelle formål, og det vil derfor være forkert, hvis ikke vi søgte at gribe ind over for handel med disse.

Jeg mener selvsagt, at vi skal gøre administrationen så smidig som muligt, det drøftede vi også ved anden behandling, og det er i hvert fald min opfattelse, at vi ikke skal have en ny stor administration på dette område.

Hr. Arentoft stillede mig et spørgsmål vedrørende opbevaring af jagtgeværer. Jeg må erkende, at jeg ikke helt har det kendskab til baskyler o.lign., som hr. Arentoft har. Her er sagkundskaben langt bedre repræsenteret hos hr. Arentoft end hos mig, men selv om jeg ikke er sagkyndig, er det også svært for mig at forstå, at opbevaringskravene skulle være stærkere, når det gælder haglgeværer, end

når det gælder andre geværer. Det, hr. Arentoft tænkte på, var vel en eller måske flere underrettsdomme, der er afsagt på området, og som kunne give det indtryk, at man nu skal være meget streng med kravene om opbevaring af jagtgeværer. Jeg gør opmærksom på, at der er en af disse domme, der er anket, og derfor må jeg foreløbig afvente, hvad landsretten når til, men jeg vil gerne tilføje, at hvis denne nye dom skulle give indtryk af en særlig strenghed, når det gælder haglgeværer i forhold til andre geværer, så mener jeg absolut, at man må se på problemet. Man kan antagelig i cirkulærereform gøre rede for, hvilken opbevaring vi anser for nødvendig, men foreløbig vil vi altså afvente landsrettens afgørelse.

Arentoft (FP):

Først vil jeg sige tak til justitsministeren for svaret med hensyn til opbevaring. Vi afventer så, hvad der sker i landsretten, og vil med spænding se frem til det cirkulære, der er lovet.

Når jeg sagde, at loven er overflødig, er det, fordi jeg ikke tror, at den vil forhindre et eneste misbrug af et jagtgevær. Der er 600.000-700.000 jagtgeværer ude i den danske befolkning i øjeblikket, og de, der vil begå forbrydelser med jagtgeværer, vil gøre det, selv om vi har lavet nok så mange former for registreringer og kontrol og fletning med kriminalregistré osv. Jeg har sagt det før: hvis man har en ung jagttegnsløser på 20-25 år, der undersøges i kriminalregisteret, og man har ikke noget på ham, så får han sit jagttegn, så kan han købe haglbøsse, patroner osv. osv. Det forhindrer ham ikke i at begå en forbrydelse, når han kommer i 40 eller 50 års alderen, f.eks. skyde sin kone. Derfor er der ikke nogenting i det, der gælder.

Men jeg vil da også gerne sige tak til justitsministeren, fordi han har den intention, at det ikke drejer sig om at få så stor en administration som muligt, for så tror jeg i virkeligheden, vi er meget enige, og det ligger vel også i det sidste svar, vi fik: om dette med hvorledes man skal kontrollere via kriminalregisteret.

Hermed sluttede forhandlingen.