

[Ministeren for skatter og afgifter]

særbeskatning af ægtefæller. Efter ændringen af ægtefællebeskatningsreglerne i 1982 blev fradraget ligeledes opretholdt.

Jeg har imidlertid nu anmodet skattedepartementet om at undersøge, hvor stort behovet er for en ændring af reglerne på dette område, samt om at undersøge, hvorvidt en eventuel ændring af reglerne kan gennemføres administrativt eller det er nødvendigt med lovændringer. Når arbejdet hermed er tilendebragt, vil jeg vende tilbage til sagen.

Spm. nr. S 524

Til *justitsministeren* (11/5 84) af:

Kaj Poulsen (S):

»Hvilke oplysninger kan ministeren give om baggrunden for, at den mod statsministeren anlagte sag vedrørende et hussalg har trukket ud i omkring 2 år?«

Begrundelse

Da justitsministeren tidligere har arbejdet stærkt for, at småforbrydere skal retsforfølges og dermed straffes hurtigt efter, at forbrydelsen har fundet sted, virker det negativt på folks retsfølelse, at smarte jurister har mulighed for at trække en sag som den ovennævnte ud i omkring 2 år – til skade for den svageste part.

Svar (17/5 84):

Justitsministeren (Ninn-Hansen):

Under normale omstændigheder ville jeg ikke begive mig ind på at kommentere forløbet af konkrete sager, der verserer ved domstolene. Behandlingen af retssager er domstolenes eget gebet.

Når jeg imidlertid i det foreliggende tilfælde finder at burde gøre en undtagelse herfra, skyldes det ønsket om at markere min skarpe afstandtagen fra den begrundelse, der er anført for spørgsmålet. Den nedsættende betegnelse »smarte jurister«, der anvendes om de involverede advokater, højesteretssagfører Bent Jacobsen, landsretssagfører Kristian Mogensen og landsretssagfører Ole Pontopidan, forekommer mig at være ganske utilstedelig.

I anledning af spørgsmålet har jeg fra retterne rekvireret et eksemplar af retsbogsudskifterne i den omhandlede sag.

Det fremgår heraf, at sagen ved østre landsret ingenlunde – som af spørgeren anført – har varet i 2 år. Jeg kan oplyse, at sagen blev anlagt den 5. januar 1983, og at det første retsmøde blev afholdt den 24. februar 1983. I forbindelse med skriftvekslingen har sagsøgeren begæret indhentet yderligere sagskyndige erklæringer, hvorfor sagen gentagne gange har været udsat herpå. Sagen beror i øjeblikket på supplerende replik fra sagsøgeren. Nyt retsmøde er berammet til den 14. juni 1984.

Jeg har også haft lejlighed til at gennemse en udskrift af retsbogen fra Gentofte ret, hvor der på sagsøgerens begæring og forud for sagsanlægget ved østre landsret blev foretaget syn og skøn efter reglerne om isoleret bevisoptagelse. Det første retsmøde herom blev afholdt den 6. august 1982, og sagen blev sluttet ved retten den 24. november 1982. Også her savnes ethvert holdepunkt for spørgerens antagelse om, at sagens behandling skulle være søgt forhalet.

Spm. nr. S 525

Til *miljøministeren* (14/5 84) af:

Tommy Dinesen (SF):

»Vil ministeren oplyse, hvem der er godkendende myndighed med hensyn til støj fra militære øvelsesområder, samt om der i denne forbindelse gælder særlige regler for militære anlæg?«

Svar (17/5 84):

Miljøministeren (Chr. Christensen):

Militære øvelsesområder kræver som udgangspunkt ingen godkendelse efter miljøbeskyttelsesloven. Såfremt der forekommer støj i ikke uvæsentlig grad, kan kommunalbestyrelsen meddele påbud om, at der skal foretages afhjælpende foranstaltninger. Påbuddet kan meddeles med hjemmel i bekendtgørelse af reglement om miljøbeskyttelse, kapitel 11, der blandt andet vedrører ulemper fra erhvervsvirksomheder og offentlige anlæg, der ikke er godkendelsespligtige.

Er det militære øvelsesområde en skydebane, skal denne godkendes efter reglerne i miljøbeskyttelseslovens kapitel 5 om særlig forurenende virksomheder. Amsrådet er i den forbindelse godkendende myndighed.