

Lohmann (S):

Jeg vil gerne takke ministeren for svaret, men gøre opmærksom på, at der er nogen utilfredshed især blandt unge landmænd over, at landmænd, som klarer sig udmærket, kommer med ansøgninger om gældssanering, hvor dette punkt så ikke bliver opfyldt.

Mit spørgsmål skal også ses i lyset af muligheden for at få supplerende tilskud, for jeg har den opfattelse, at man bevilger midler til yderligere rentetilskud. Jeg har stillet et spørgsmål til skriftlig besvarelse om, hvilket beløb det drejer sig om, og det får vi så oplyst senere. Men jeg mener helt bestemt, at der sker en udvikling på dette område, som er betænkelig. Jeg vil bede ministeren svare på, om det er sådan, at man kan få supplerende rentetilskud, efter at det har vist sig, at man ikke har opfyldt betingelserne første gang.

Landbrugsministeren (Niels Anker Kofoed):

Efter min opfattelse skal der være bestemte begrundelser for at genoptage sagen, for at man kan opnå yderligere rentetilskud. Der kan være indtruffet begivenheder siden den første gældssanering, som har gjort det umuligt at opfylde betingelserne for den. Høsttabsloven er et typisk eksempel på, at der er kommet forhold udefra, som ingen kunne tage højde for, da man lavede den første gældssanering. Hvis en landmand opfylder høsttabslovens betingelser, kan sagen tages op igen, hvilket jeg synes er rimeligt, for ingen kan jo forudsige klimaforholdene.

Men ellers kan jeg sige om gældssaneringssagerne, at det selvfølgelig især er dem, der ikke får, der kigger meget nøje på dem, der har fået, og hvis de foretager dispositioner, som de, der ikke har fået noget, synes er mærkelige, fokuserer de selvfølgelig temmelig stærkt på gældssaneringsordningerne.

Vi er opmærksom på de problemer, der kan opstå, men jeg har endnu ikke set nogen eksempler på det, hr. Lohmann taler om.

Lohmann (S):

Jeg er udmærket klar over, hvordan det forholder sig med høsttabsordningen, men problemet opstår, når en landmand har opkøbt jord til en højere pris, hvilket selvfølgelig kan være fornuftigt i visse henseender, men man har også oplevet landmænd, der

har fået rentetilskud, og som har købt lastbiler eller store luksusbiler, men undladt at købe maskiner osv. og således ikke har kunnet drive ejendommen videre, ja man har endda set, at de ikke havde landbrug som hovederhverv. Nu kan jeg godt forstå, at dette kan blive et spørgsmål, idet man ved definitionen af hovederhverv accepterer en husstandsindtægt på 141.000 kr., selv om man får rentetilskud.

Jeg vil gerne spørge, om ministeren her kan bekræfte, at der er mulighed for at kræve pengene tilbage, hvis sådan nogle forhold konstateres.

Landbrugsministeren (Niels Anker Kofoed):

Det er svært at give et generelt svar på, men hvis det konstateres, at betingelserne for at få rentetilskuddene ikke er opfyldt, træder det almindelige maskineri selvfølgelig i kraft, men med hensyn til jordkøb er det lidt vanskeligt for Hypotekbanken at finde ud af, hvad prisen på landbrugsjord egentlig er. Men hvis man foretager handlinger efter en gældssanering, som ikke er i overensstemmelse med betingelserne for at få gældssanering, er det klart, at der foreligger en helt anden situation.

Men det er helt rigtigt, som hr. Lohmann var inde på, at der er nogle – det er heldigvis ikke så mange – der foretager dispositioner, efter at de har fået gældssanering, som andre måske undrer sig såre over, for at sige det pænt, og som efter min mening ikke er særlig kloge.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Spm. nr. S 530

3) Til *fiskeriministeren* af:

Arne Jensen (S):

»Hvilke overvejelser gør ministeren sig i anledning af de oplysninger, der i pressen er fremkommet om, at mere end 30 t spisefisk daglig går til destruktion i stedet for at blive anvendt til fødevariehjælp?«

Skriftlig begrundelse

Der henvises til en artikel i Ekstra Bladet den 12. maj 1984.

Arne Jensen (S):