

[Ministeren for kulturelle anliggender]

misforståelser er blevet rettet, og jeg synes egentlig, det tjener kulturudvalget til ære, at vi er kommet så langt i så bred enighed. Det ser jeg ikke nogen som helst grund til at forsøge at splitte op ved en eller anden tilfældig politisk diskusion, som efter min mening absolut ikke hører hjemme i denne forbindelse.

Jeg kan da være enig med hr. Poulsaard i, at det ikke under alle forhold er mig lige kært at blive rost af venstrefløjens – nu sker det ikke så tit, at det gør noget, det forekommer mig ikke generende endnu, det skal naturligvis ikke blive vanedannende, men det bliver det heller ikke – men i dette tilfælde, hvor vi har fået et hverken socialistisk, konservativt eller liberalt, men et konstruktivt forslag på plads, som kan hjælpe vores museer, er jeg faktisk glad for de taksigelser, der kom, uanset hvem de kom fra.

Hvis hr. Poulsaard vil hindre, at venstrefløjens skal have denne indflydelse, så kræver det altså, at hr. Poulsaard og hans parti ganske afgørende ændrer opfattelse på det kulturelle område. Så længe hr. Poulsaard kun kan bidrage til debatten med nogle forkrøblede synspunkter om, at museerne kan klare sig selv med entreindtægter, og at private i øvrigt bare kan give nogle større bidrag – jeg vil gerne her indskyde, at private fortsat skal være hjerteligt velkomne til at indbetale små som store beløb – hvis det er hr. Poulsaards eneste bidrag, som han vil øve indflydelse med og trække udviklingen i retning af, så må jeg sige, at det ikke er til nogen særlig hjælp, og så er jeg da glad for den hjælp, som kommer fra de partier, den kommer fra.

Jeg beder endnu en gang om, at vi i udvalget får lejlighed til at drøfte det ændringsforslag, SF bebudede. Jeg finder det ikke hensigtsmæssigt at gennemføre det, men det går jeg ud fra at vi kan finde en ordening på, ligesom vi har kunnet det med så mange andre ændringsforslag og forslag i det hele taget ved dette lovforslag.

Birthe Hansen (SF):

Jeg skal blot gøre hr. Poulsaard opmærksom på, at det var et enigt finansudvalg og folketing, der sidste år bevilgede en meget stor sum til Frihedsmuseet. Samtidig vil jeg godt gøre hr. Poulsaard opmærksom på, at

de samlede udgifter til kulturelle formål her i landet udgør knap 1 pct. på finansloven.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

§ 1, ændringsforslag nr. 1, § 2, således ændret, §§ 3–10, ændringsforslag nr. 2 og 3, § 11, således ændret, ændringsforslag nr. 4 og 5, § 12, således ændret, ændringsforslag nr. 6, § 13, således ændret, §§ 14–22, ændringsforslag nr. 7, § 23, således ændret, §§ 24–33, ændringsforslag nr. 8 og 9, § 34, således ændret, §§ 35–42, ændringsforslag nr. 10 om indsættelse af en ny paragraf og § 43 vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Tredje næstformand (Lilli Gyldenkilde):

Lovforslaget går herefter til fornyet behandling i udvalget.

Den næste sag på dagsordenen var:

15) Anden behandling af lovforslag nr. L 44:

Forslag til lov om ændring af lov om naturfredning.

(Fremsat 7/2 84. Første behandling 21/2 84. Betænkning 21/3 84).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

§§ 1 og 2 vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Tredje næstformand (Lilli Gyldenkilde):