

[Ole Espersen]

ket socialistisk lovgivning, der har præcis de egenskaber, som hr. Poulsgaard har nævnt. Jeg er ganske enig med hr. Poulsgaard, og jeg siger tak til de andre partier for støtten.

(Kort bemærkning).

Tinning (VS):

Det er ikke, fordi jeg mener, det er rimeligt at bede hr. Poulsgaard definere de begreber, hr. Poulsgaard bruger; det kommer der ikke noget ud af. Men af hensyn til dem, der læser Fortrykket, vil jeg godt forsøge at forklare hr. Poulsgaard, at dette forslag rummer ikke i sig selv noget socialistisk, men det rummer til gengæld mange fordele for socialismens mulighed. Socialister forstår, at man ikke kan bygge et socialistisk samfund uden et vidtgående kendskab til sin egen fortid. Det er der også andre der forstår. Uden museer har vi ikke socialismens mulighed, hr. Poulsgaard.

Den var helt ny, og jeg forlanger heller ikke, at den bliver forstået, men jeg mener, den er god at læse på.

(Kort bemærkning).

Ingerlise Koefoed (SF):

Ja, så må der jo også hellere komme en rigtig SF-bemærkning til dette.

Jeg synes egentlig, at denne lov balancerer meget smukt imellem kommunisme, socialisme og konservatisme. Jeg mener, det er urimeligt at sige, at den mest er konservativ. Vel, man gør en hel masse ud af det arkæologiske, derved er den ret konservativ, men vi har faktisk også gjort en hel masse ud af, at der i denne lov er blevet afsat penge til nyere forskning, til nyere kulturhistoriske opgaver, og derved kan den måske kaldes nyorienteret, og det vil jeg kalde socialistisk. I øvrigt synes jeg, at det er noget værre pjat at starte en diskussion på dette grundlag.

(Kort bemærkning).

Bernhard Baunsgaard (RV):

Så vidt jeg forstod hr. Poulsgaard – men det behøver naturligvis ikke at være min fejl – synes jeg, at det var noget sludder. Så vidt jeg forstod hr. Poulsgaard, var det at kunne gå på museer uden at betale entré socialisme. Ja men så er jeg i meget høj grad tilhænger af socialisme. Når f.eks. danske skoleelever

kan gå på museum og se, hvordan folk levede i ældre tider, så er jeg godt tilfreds.

Hr. Poulsgaard kom med en anden påstand, som var lige så langt væk fra virkeligheden som hans påstand om, at det er socialisme at have museer. Det var påstanden om, at i andre lande kan museerne klare sig for entréindtægterne. Jeg vil forfærdelig gerne vide, hvad det er for lande. Det er vel ikke Amerika, hr. Poulsgaard tænker på? Hr. Poulsgaard ved da forhåbentlig, at de amerikanske museer eksisterer på grund af meget store private donationer.

(Kort bemærkning).

Mette Madsen (V):

Man må jo gentage sig selv en gang imellem, når hr. Poulsgaard er med i debatten.

Jeg vil sige i dag, som jeg har sagt ved tidligere kulturdebatter, at når det danske folketing i mange år op til 1973 i fuldstændig enighed er gået ind for, at museumsbesøg skulle være gratis eller meget billige, og at f.eks. teaterbilletter skulle være rimelige i pris, så har det netop været, fordi vi ikke ville udelukke den del af befolkningen, som måske ellers ikke på grund af deres daglige budgetter ville have råd til at komme der. Det lader ikke til, at selv en så enkel filosofi i alle disse år har kunnet trænge igennem hos hr. Poulsgaard.

(Kort bemærkning).

Poulsgaard (FP):

Nej, en så enkel filosofi kan ikke trænge igennem hos hr. Poulsgaard. Er der ikke lige så meget kultur i, at pensionister kunne komme gratis over Store Bælt f.eks.? Hvorfor skal nogle ting være gratis og andre koste den fulde pris?

Til hr. Bernhard Baunsgaard vil jeg sige, at det faktisk var Amerika, jeg tænkte på. Jeg tror, at også herhjemme ville der være en masse folk, der ville være parate til at give bidrag, og man kunne lave forskellige indsamlinger. Man behøver ikke at have staten til at blande sig i det hele.

Det er da kedeligt, at jeg kommer her som en hund i et spil kegler. Nu var I jo så enige alle sammen, og så kommer den dumme Poulsgaard og skal blande sig og ødelægge idyllen! Det var netop den idyl, jeg advarede