

[Justitsministeren]

debat, der har strakt sig over flere år, vedrørende spørgsmålet isolation.

Jeg er af flere blevet citeret for udtalelser, jeg har fremsat som forsvarer, og det takker jeg for. Jeg mener ikke, at den situation, vi har haft med hensyn til isolation, er holdbar. Til gengæld mener jeg, at man nu i retsudvalget har fundet sammen om noget, som kan komme til at virke rigtigt.

Nu kunne dette her jo lyde som den rene idyl, men sådan kan man jo ikke sige at alle ordførertalerne var formet. Hr. Bernhard Baunsgaard talte om det reaktionære flertal, og dermed mente hr. Bernhard Baunsgaard regeringspartierne og socialdemokratiet. Jeg vil gerne sige, at selv om jeg ikke synes, at ordet reaktionær passer, synes jeg, det er godt, at disse fem partier – og jeg forstår også, at fremskridtspartiet går med – har kunnet finde hinanden i en bred løsning af problemerne i forbindelse med retsplejeloven. Det er nu engang et område, hvor jeg tror, det er af betydning, at man er fælles om den retssikkerhed, der skal ligge i en retsplejelov. Når hr. Bernhard Baunsgaard nu selv fremhæver det, vil jeg da også gerne udtrykke min tak til socialdemokratiet for, at vi har kunnet finde en sådan bred løsning på dette område.

Det er ikke det hele, vi er enige om. Vi har haft debatter ved hver behandling af spørgsmålet om varetægtsfængsling, og vi får også en afstemning i dag. Det er velbegrundet, at vi får en afstemning om det. Jeg håber selvfølgelig fortsat, det vil vise sig, at der er så mange, at der kan blive flertal for den udvidelse af varetægtsfængsling i voldstilfælde, som vi anser for nødvendig.

Det er ikke et forslag, der først og fremmest er stillet for at bistå politiet, men dets gennemførelse vil betyde, at politiet får bedre arbejdsbetingelser. Det mener jeg er velfortjent. Når man tænker på, hvor vanskelige opgaver politiet sættes på, hvilken risiko det er udsat for i mange tilfælde, synes jeg godt, folketingsret kunne give det den opbakning og vise, at man vil give det yderligere beskyttelse.

Men forslaget er først og fremmest fremsat for i højere grad at beskytte ofre, der bliver udsat for vold. Det er ikke rimeligt, at de kan se den situation, at voldsmanden kan gå frit omkring, mens de er blevet ramt af det, der er sket med dem.

Den debat tror jeg ikke vil blive færdig, heller ikke efter den afstemning, der finder sted om et øjeblik. Jeg har bare gerne villet pointere, at man her kan give en opbakning til politiet og til en retsbevidsthed, som jeg ikke er i tvivl om at det store flertal af befolkningen har om, at de, der gør sig skyldige i vold, også skal mærke – og mærke med det samme – at de ikke kommer godt fra det.

Men i det væsentlige har vi, et stort flertal, altså fundet hinanden; vi kan gennemføre en lovgivning i fællesskab. Det er godt udført arbejde af retsudvalget.

Ebba Strange (SF):

Ministeren mente, at debatten om isolationsfængslingen nu var afsluttet, og at debatten om udvidelse af varetægtsfængslingen til gengæld nok ville fortsætte.

Jeg vil gerne sige til ministeren, at jeg er overbevist om, at debatten om isolation af varetægtsfanger også vil fortsætte; den er ikke afsluttet med det, der sker i dag.

Derfor vil jeg vende tilbage til det spørgsmål, jeg stillede til justitsministeren i første runde, og nu skal jeg gøre det lidt mere præcist, hvad det var, jeg spurgte om.

I betænkning nr. 975 står der en note på s. 98, hvor det bliver oplyst, at overlæge Hans Ehlers ved de københavnske fængsler har et omfattende materiale, som belyser spørgsmålet om eventuelle psykiske og fysiske reaktioner under varetægtsfængsling. Materialet skal være velegnet til videnskabelig bearbejdning, men er endnu uopgjort.

Jeg vil gerne høre, om justitsministeren kender noget til det materiale, og om justitsministeren eventuelt vil foranledige, at det materiale bliver opgjort, således at vi, næste gang vi skal diskutere varetægtsfængsling og isolation, også har det materiale at bruge som grundlag for debatten.

Bernhard Baunsgaard (RV):

Man kan jo argumentere for sine indgreb i retssikkerheden på mange måder. Jeg er ked af den måde, justitsministeren gjorde det på. Justitsministeren sagde: maskineriet kan gå mere velsmurt. Ja, det er korrekt, men prisen er altså, at vi svækker retssikkerheden. Man kan ikke mere ved domsoffentliggørelser uden videre forstå, så godt som vi kan i dag, hvorfor afgørelsen blev, som den blev. Det