

[Bernhard Baunsgaard]

at offentliggøre byretsdommene. Jeg vil gerne i den anledning have lov til at citere, hvad professor Bernhard Gomard har sagt i »Civilprocessen«: »Den egentlige begrundelse er kun forståelig, hvis dommen indeholder et referat af parternes påstande og anbringender samt en fremstilling af sagens faktiske forhold, kortere eller længere alt efter sagens karakter.« Dette stryger man nu. Som folketingets flertal hidtil har sagt, bør begrundelser af administrativ art virkelig forklares for folk. Dette forslag fra det reaktionære flertal er helt i strid med det, som folketingets ombudsmand gang på gang har sagt, når han har krævet en udførlig begrundelse for forvaltningens afgørelser. Derfor kan vi ikke medvirke til dette lovforslag.

Når vi derefter kommer til lovforslag nr. L 80, vil jeg gerne have lov til at begynde med et citat i anledning af, at justitsministeren og regeringspartierne har fremsat forslag om, at man skal udvide anvendelsen af varetægtsfængsling. Det er professor Lars Nordskov Nielsen, tidligere direktør for fængselsvæsenet, tidligere folketingets ombudsmand, der siger: »For mig er udgangspunktet for bedømmelsen af frihedsstraffen, at den er kulturfremmed i vort samfund. Jeg har næppe nogen sinde besøgt en fange indespærret i en celle, uden at jeg har følt, at jeg blev rystet, og gang på gang har jeg spurgt mig selv: er dette virkelig Danmark i midten af det 20. århundrede?« Ja, er dette virkelig Danmark i midten af det 20. århundrede, at vi har en justitsminister, der kan foreslå udvidelse af at indespærre folk, før de er dømt? Citatet er taget fra den nye bog – som jeg håber adskillige af folketingets medlemmer vil få tid til at sætte sig ind i, specielt medlemmer af retsudvalget – »Breve fra danske fængsler«, som er kommet i år på forlaget Hekla under redaktion af dommer Hans Erik Munk-Petersen i Hjørring.

Det, som socialdemokraterne fremhæver som noget, der nu skulle være et fremskridt med hensyn til isolation, er blevet bedømt af adskillige mennesker, som har været forsvarsadvokater. Socialdemokraterne er vældig glade for, at der nu skal ske nedsættelse fra 3 måneder til 8 uger. Jeg vil gerne have lov til at give den bedømmelse, som er givet af Arnold Rothenborg i en artikel, som bl.a. i dag offentliggøres i de få numre af Politiken, som fik lov til at udkomme, før danske

arbejdere gik til angreb på ytringsfriheden. Dér siger Rothenborg:

»Da den altovervejende del af de lovovertrædelser, der giver anledning til isolation, efter forslaget fortsat ikke falder ind under nogen tidsbegrænsning, kan det ikke ventes, at loven vil få nogen mærkbar betydning. Det har intet med virkeligheden at gøre, når det siges, at isolation herefter »kun« kan vare mere end 8 uger i ganske særlige tilfælde. I så tilfælde skulle det overvejende antal isolationstilfælde være ganske særlige.«

I det bilag, som er sendt til retsudvalget i folketinget fra isolationsgruppen, har man opgjort tallene statistisk, og dér kan man se, at 49 af de 61 isolationsfanger, der i dag sidder mere end 2 måneder, vil kunne fortsætte med at være isolerede. Det fremskridt, socialdemokratiet har nået, er altså, at langt, langt det store flertal fortsat vil kunne isoleres. Havde man blot fulgt justitsministerens forslag, var det knap 84 pct., der fortsat ville kunne isoleres. Det, socialdemokraterne har opnået ved at gå sammen med regeringspartierne, er, at det nu er godt 80 pct., der fortsat kan isoleres. Hvis dette skal betegnes som et fremskridt, så Gud fri os fra, at der kommer flere fremskridt.

Det radikale venstre kan ikke stemme for dette og må stemme imod dette lovforslag, også sådan som det foreligger i dag.

Jeg vil gerne begrunde yderligere, hvorfor det er nødvendigt, hvis vi virkelig vil tage det alvorligt, at det danske samfund er nødt til helt at gennemgå området med varetægtsfængsling. Vi bruger jo varetægtsfængsling, jeg havde nær sagt mere end så mange andre lande – måske mere end de lande af enhver slags, som vi i øvrigt helst vil sammenligne os med. Landsretssagfører Jan Schultz-Lorentzen har også til Politiken fremsendt et indlæg om, hvad det egentlig var, der skete under optøjerne, kan man vel nok kalde det, i forbindelse med Kulørte Klat. Der var 5, der blev anholdt og varetægtsfængslet. Men hvordan går det så med disse unge? Det ender med, at to af dem får en betinget dom. Det vil sige, at man har holdt disse folk i varetægtsfængsel, uden at der følger en dom efter, som begrunder, at de spærres inde. Det er dansk retstilstand, og det er det, som Gud hjælpe mig, undskyld. . .

Formanden: