

[Hagen Hagensen]

retsudvalget for gennemførelse af de fleste af de ændringsforslag, der er stillet.

Jeg skal i den forbindelse kort bemærke, at vi ikke kan stemme for nogen af de ændringsforslag, der er stillet af SF, men at vi derimod sammen med det øvrige flertal, der er dannet i udvalget, kan stemme for de øvrige ændringsforslag, der er stillet.

Jeg bør måske gøre den bemærkning, at der vedrørende L 80 er kommet til i betænkningen at stå, at det er et mindretal, tiltrådt af et andet mindretal, der stiller 2 ændringsforslag. Det er i realiteten det brede flertal, der stiller disse ændringsforslag.

Jeg vil godt sige, at der er ting, som vi har måttet lade ude i denne omgang, ting, som jeg godt kunne have ønsket var blevet gennemført nu, bl.a. spørgsmålet om at anvende færre juridiske dommere i visse sager i landsretterne, men det er nok rigtigt, som der er blevet givet udtryk for i betænkningen, at vi gemmer det til en bredere gennemgang af forholdene, således at man når frem til, at der kan finde en begrænsning af anvendelse af juridiske dommere i landsretten sted. Det vil være rimeligt, at man lader retsplejerådet se på disse forhold, og at man derefter vender tilbage til det og forhåbentlig finder en løsning, der kan betyde – hvad vi gerne vil – at der bliver kortere berammelsestider eller -frister i landsretssager.

Jeg vil gerne understrege en enkelt ting, nemlig at det nævningesystem, som vi har, og som jeg meget gerne ser bevaret og udviklet, også må virke smidigt. Derfor pegede jeg ved første behandling på, at der kunne blive tale om at anvende færre nævninger i de enkelte sager. Det tror jeg også er noget, man skal overveje meget nøje, ligesom andre forhold inden for nævningesområdet vil komme til bedømmelse senere.

Det er en landvinding, der er sket med, at vi kan få forholdsvis korte præmisser for dommene, men samtidig har vi fået præciseret, at der i dommene skal være tilstrækkelig begrundelse til, at parterne på grundlag af dommen umiddelbart kan tage stilling til, hvorvidt dommen bør ankes. Det er meget væsentligt, og det er en af de ting, som vi lægger megen vægt på er kommet ind i forslaget.

På et enkelt punkt skilles vandene desværre. Det er i spørgsmålet om retshåndhævelsesarresten, som vi lægger megen vægt på

kommer igennem, og jeg håber på, at tinget trods alt besinder sig på at gennemføre dette, for der er ingen tvivl om, at der i den tid, vi lever i, med den omsiggribende vold af grovere art, er behov for at have denne retshåndhævelsesarrest i retsplejeloven. Det har vi søgt gennemført igennem snart mange år, og jeg er meget glad for, at justitsministeren har taget det med i dette lovforslag. Jeg tror, at den retsbevidsthed, der findes ude omkring i folket, netop tilsiger, at man skal have en bestemmelse af denne art. Skulle det komme til at gå anderledes, ved at et flertal i denne sal måtte stemme imod denne bestemmelse, vil jeg blot sige, at så tror jeg, at det flertal er mindre i overensstemmelse med retsbevidstheden i folket end vi, der ønsker at gennemføre dette forslag.

#### Bjørn Elmquist (V):

Også jeg synes, det er godt, at det har været muligt at få et bredt forlig på dette område. Regeringspartierne og socialdemokratiet har fundet frem til en række reformer på retsplejelovsområdet, og det er nødvendigt, at det er brede flertal, der agerer på dette område.

Jeg skal ikke begive mig ind i detaljerne i de mange forskellige forslag; det har tidligere ordførere gjort, og jeg kan i vidt omfang tilslutte mig det, som er blevet sagt. Men jeg vil komme med enkelte kommentarer til det forslag, som socialdemokraterne ikke kan være med til at stemme for, nemlig forslaget om den udvidede varetægtsfængsling. Det har været en skuffelse for os i venstre, at socialdemokratiet ikke vil være med, så meget mere som socialdemokratiet jo fremsatte et forslag til folketingsbeslutning om en øget indsats imod volden.

Der var et par punkter i dette forslag, som havde noget at gøre med, at hvis sigtede personer fik pålæg om at henvende sig på politistationen i forbindelse med en voldssag og de så blev borte, kunne man sætte dem fast. Da socialdemokratiet havde lavet det forslag tidligere på året, troede jeg faktisk – måske naivt – at socialdemokratiet ville være til at få i tale på dette område. Men det har ikke vist sig muligt undervejs i forhandlingerne i retsudvalget at blive enig herom.

Der er nogle, der mener, at vi på dette område krænker menneskerettigheder ved en