

[Erik Holst]

undersøgt forholdene omkring de 16 pladser og det viser sig, at atomkraft i dag forekommer mindre nødvendigt i fremtiden, end det måske har syntes gennem mange år tidligere, må det være uaktuelt at opretholde alle 16 reserverede pladser, fordi det generer kommuner og udvikling. Så er det logisk og rigtigt at basere sig på nogle undersøgelser og vurderinger, og det er det, vi har gjort.

Men tak for de pæne ord fra fru Margrete Auken, selv om de måske ikke var helt så venligt ment, som de var sagt.

### Miljøministeren (Chr. Christensen):

Her i landet har vi specielt efter oliekriserne lagt vægt på en flerstrengt energiforsyning. I dag omfatter vores energiforsyning kul, olie, naturgas og vedvarende energikilder. Også a-kraft må tages med i overvejelserne. Som bekendt har afgørelsen hidtil været udskudt, fordi regeringen har ønsket, at de miljømæssige og de sikkerhedsmæssige forhold først skulle belyses.

Den debat, vi har haft her i dag, er den foreløbige afslutning på det forløb, der blev sat i gang, da elværkerne startede undersøgelserne vedrørende mulighederne for deponering og miljøstyrelsen blev bedt om at vurdere de sikkerhedsmæssige forhold ved a-kraftværker i Danmark. På baggrund af deponeringsundersøgelserne finder jeg, at det er sandsynliggjort, at affaldet ville kunne deponeres i en dansk horst. Dette udtryk var udvalgt også enig i. Endelig sikkerhed for det kan man naturligvis først få efter gennemførelse af yderligere tekniske undersøgelser på det sted, hvor man konkret vil projektere deponeringsanlæg.

På samme måde har miljøstyrelsen vurderet, at a-kraftværker vil kunne anvendes i Danmark med meget stor sikkerhed. De undersøgelser, der har været gennemført, har været af generel og overordnet karakter. Efter min opfattelse er der ikke på nuværende tidspunkt behov for nye undersøgelser af generel karakter, men det kan naturligvis ikke udelukkes, at der på et senere tidspunkt kan opstå behov for dem. Miljøstyrelsen vil naturligvis også for fremtiden have som opgave at følge den teknologiske udvikling på a-kraftområdet meget tæt.

Må jeg så sige ordførerne en varm tak for de pæne ord, der er blevet afleveret om rede-

gørelsen. Debatten har ikke flyttet hegnspele i partiernes syn på atomkraft. Det var vel heller ikke ventet. Det er vel sådan, at man har modtaget denne rapport og så har vurderet den ud fra dens muligheder for at støtte ens synspunkter eller det modsatte. Det var jo ret interessant, at hr. Leif Hermann udtrykte sig på denne måde: »vi udtrykker os noget mere end almindelig mistænksomt«. Ja, det er da forståeligt, fordi rapporten sandsynligvis ikke understøtter SFs opfattelse af atomkraft, og så er man kritisk. Hvor det kan understøtte ens på forhånd fastlagte opfattelse, er man vel positiv. Jeg finder ikke noget odiøst i det; det er en ganske naturlig konklusion.

Hvilke formål har ministeren haft med at fremkomme med denne redegørelse, spørger hr. Leif Hermann. Det er ganske enkelt den at gøre rede for resultatet af disse undersøgelser, sådan at det kan indgå i den videre overvejelse og debat om, hvorvidt vi skal have atomkraftværker i Danmark eller ikke. Derfor må jeg også sige klart, at de, der har udtrykt, at det her er en deldebat, har ret. Økonomien venter forude. Ikke bare økonomien, men også spørgsmålet om behovet for forøgelse af energiforsyningen.

Hr. Erik Holst gav jo en politisk stillingtagen til a-kraft og spørger samtidig, om det kan være rigtigt at vurdere dette for 10.000 år frem i tiden. Det er naturligvis uhyre vanskeligt at udtale sig om den teknologiske udvikling 10.000 år frem i tiden, og derfor må man naturligvis også som udgangspunkt basere sin vurdering af sikkerheden på nuværende viden om behov og anvendelse af salt-horste, sådan som elværkerne har gjort det.

Flere ordførere har været inde på spørgsmålet om reservationerne. Hensigten med disse er jo at undgå, at der i tiden indtil eventuelle beslutninger om placering af a-kraftværker kan træffes, finder præjudicerende bebyggelser sted i reservationsområdet. Jeg er da godt klar over, at andre hensyn end de sikkerhedsmæssige eventuelt kan gøre en revision af arealreservationerne hensigtsmæssig. Derfor har jeg også bedt planstyrelsen om at vurdere dette spørgsmål. Baggrunden for restriktionerne er at finde i det forhold, at hvis en ulykke skulle indtræffe, så radioaktive stoffer slipper ud, vil de sundhedsmæssige virkninger deraf blive mindre, jo mindre befolkningen i områderne er, og jo