

[Første næstformand]

Lovforslaget går nu til fornyet behandling i udvalget.

Den næste sag på dagsordenen var:

25) Anden behandling af lovforslag nr. L 153:

Forslag til lov om ændring af lov om social bistand. (Ændring af reglerne om børns og unges døgnophold uden for eget hjem).

(Fremsat 4/4 84. Første behandling 11/4 84. Betænkning 15/5 84).

Der var stillet 3 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1

forkastedes, idet 17 stemte for, 127 imod.

Ændringsforslagene nr. 2 og 3, § 1, således ændret, samt § 2

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling

vedtoges uden afstemning.

Første næstformand (Knud Østergaard):

Lovforslaget går herefter til fornyet behandling i udvalget.

Den næste sag på dagsordenen var:

26) Forhandling om redegørelse nr. R 15:

Miljøministerens redegørelse af 9/5 84 om affalds- og sikkerhedsproblemer ved anvendelse af a-kraft i Danmark.

(Redegørelsen anmeldt 9/5 84. Redegørelsen givet 9/5 84. Meddelelse om forhandling 9/5 84).

Forhandling

Erik Holst (S):

Den tidligere socialdemokratiske regering sagde, at skulle a-kraft indgå i dansk energiforsyning, var det nødvendigt, at sikkerheden vedrørende driften, slutdeponering af det højradioaktive affald og de 16 reserverede steder havde en tilfredsstillende karakter.

Derfor blev der sat et arbejde i gang, der resulterede i de tre rapporter, som nu er baggrund for miljøministerens redegørelse om affalds- og sikkerhedsproblemer ved anvendelse af a-kraft i Danmark.

Ministeren har straks sagt, at det er så tilfredsstillende resultater, der foreligger om sikkerhed på de tre områder, at a-kraft nu skulle kunne indføres i hvert tilfælde sikkerhedsmæssigt uden store problemer.

Jeg har forstået, at rapporten og redegørelsen er gået ud til en lang række høringsområder fra universiteter, læreanstalter til organisationer, og at der her er kommet vidt forskellige synspunkter frem lige fra at disse rapporter er komplet ubrugelige, til at de er så tilfredsstillende, at ministeren med glæde siger ja til atomkraftanlæg næsten i morgen.

Vedrørende sikkerhedsforholdene for driften af de enkelte atomkraftanlæg har miljøstyrelsen i sin rapport baseret sig på 3.000 reaktordriftår fordelt på i alt 300 kraftreaktoranlæg. Herudfra siger man, at de resultater, der er opnået ved en vurdering, er baseret på udenlandske muligheder for sikkerhedsforhold og for forbedringer af de tidligere installerede anlæg, således at man i dag har bedre sikkerhed, end man havde for f.eks. 10 år siden. Man har samtidig vurderet det havari, der er sket i USA på det såkaldte Tremileø-område, og det er i dag usikkert, om dette kraftværk overhovedet kommer i gang igen.

Når man har set på reaktorhavarierne, har man samtidig sagt, at det er meget svært at beregne sikkerhedsforholdene omkring sådanne vanskelige områder, idet man skulle helt op på 1:10.000.000 i risiko, for at der skulle ske et totalt havari. Når man opererer med så små størrelser, er det næsten urealistisk at forestille sig, at risikoen skulle indgå i en fornuftig debat eller skulle indgå således, at folk her i landet følte, at det var en så høj grad af sikkerhed, som alle kunne være tjent med. Når vi samtidig ser, at man på