

[Ministeren for skatter og afgifter]

Det er for så vidt godt nok, men jeg vil minde socialdemokratiet om, hvad det sagde med stor forargelse i stemmen: hvordan kan man dog gøre sådan noget, når der ikke er dækning for de omkostninger? Regeringen anviste i sit reformforslag, hvorledes man skulle dække omkostningerne, men her gør socialdemokratiet nøjagtig det, som de forleden dag vendte sig så skarpt imod, nemlig foreslår skattelettelser på over 1 mia kr., uden at der er antydning af dækning for dem.

Hvad er det så, man siger? Man siger: den ene milliard kroner må regeringen selv finde. Hvor skal vi finde den henne? Skal vi finde den ved yderligere at beskære socialektoren? Skal vi finde den ved yderligere beskæring på arbejdsmarkedet? Skal vi finde den i sundhedssektoren? Hvad er det for en logik? (*Munterhed*). Jeg vil gerne spørge, hvad det er for en logik, der motiverer socialdemokratiet til i dag at stille et ændringsforslag, som er fuldstændig i modstrid med, hvad man sagde for to dage siden, og som er fuldstændig i modstrid med det, som socialdemokratiet plejer at hævde er deres politik.

Den samme manglende logik gav hr. Svend Auken udtryk for i morges, da han kom med sit indlæg. Han fortalte vidt og bredt om, hvor skidt det går for denne regering og dette samfund under denne regering. Jeg vil gerne spørge hr. Svend Auken, og det er faktisk noget, jeg meget gerne vil have svar på: hvornår er det, en regering skal give skattelettelser? Skal den give skattelettelser, når det går skidt? Er det, når det går dårligt, at man skal give skattelettelser? Det kunne jeg godt tænke mig at spørge hr. Svend Auken om, for hr. Svend Auken skal ikke komme og fortælle, at det, man foreslår, er noget, der specielt gavner lavtlønsgrupperne eller andre, der har det hårdt.

Enhver ved jo, at en ændring af personfradraget går hele vejen igennem, det er det gode ved personfradraget. Dette med skalatrinene er jo noget, der kun gavner dem, der har indtægter, der nu ligger over grænsen for første skalatrin. Jeg synes også, her er en manglende logik, og jeg er i hvert fald meget spændt på de svar, jeg får både fra hr. Stavad og fra hr. Svend Auken.

Formanden:

Det er jo ikke forbudt inden for taletiden at bruge mange ord på argumenterne. (*Munterhed*).

(Kort bemærkning).

Dohrmann (FP):

Det lød næsten, som om skatteministeren skulle have tiden til at gå. Han stod heroppe og jamrede: hvor skal jeg finde pengene henne? Det er måske en skatteministers opgave, men skatteministeren har jo nogle kolleger. Jeg kan nævne en måde, hvorpå skatteministeren og regeringen kan finde denne ene milliard kroner, og det er ved at annullere det tilsagn, man har givet om at ville yde 1 mia kr. til kineserne. Så er pengene hjemme. (*Munterhed*).

Formanden:

Jeg beder fortsat om ro i salen.

Hagen Hagensen (KF):

Jeg synes, der er grund til at gøre nogle bemærkninger om den tillægsbetænkning, der foreligger. Jeg forstår overhovedet ikke, at der over for dette alvorlige spørgsmål er en så løssluppen stemning her i salen.

Vi overværede i formiddags en drøftelse, der viste, at det måske kan være et spørgsmål, hvordan vi kommer igennem med det, der er et væsentligt led i denne regerings tilrettelæggelse af året 1985. Man har villet give god tid til at ordne forholdene, derfor er man kommet frem med sit forslag nu, og man har tilkendegivet – med rette, synes jeg – at der er tale om en samlet løsning på en række forhold, som det er væsentligt for os at få bragt på plads, da der skal være en sammenhæng mellem de forskellige led inden for hele den økonomiske politik.

Derfor synes jeg også, der er grund til nu, således som debatten er gået, at sige nogle ord om de ændringsforslag, der er stillet, og som betyder, at man vil vælte alt det, der er ved at skulle komme til verden, hvorved vi lægger forholdene til rette allerede nu for det år, der kommer, hvorved vi får en mulighed for at få forholdene bragt så meget videre frem, at vi også skulle kunne nå at komme med en række ting, også de ting, som vi drøftede her i sidste uge, skatteredegørelsen, og hvor det viste sig, at der er lang vej end-