

[Stavad]

ganske naturligt stillet ændringsforslag, som opfylder det, som vi har sagt var vores hensigt med at forkaste lovforslaget.

Jeg vil gerne føje til, at selv om ændringsforslagene ikke skulle blive vedtaget, stemmer socialdemokratiet alligevel imod lovforslaget ved tredje behandling, hvorimod vi stemmer for, hvis ændringsforslagene bliver vedtaget. Det gør vi ud fra den betragtning, at vi altid har været vant til at vedtage udskrivningsloven i oktober måned, og de skævheder, som opstår ved, at vi forkaster lovforslaget, ville der være rigelig god tid til at klare ved et nyt lovforslag, når samlingen starter igen til oktober 1984. Det har vi altid kunnet, og det kan vi også her. Da jeg går ud fra, at alle er enige om, at loven ikke skal have den virkning, som en forkastelse ville have, håber og tror jeg også på, at vi sammen med ministeren ved en forkastelse kan blive enige om at få fremsat et lovforslag, der er flertal bag, hvis lovforslaget her bliver forkastet.

Må jeg også sige til skatteministeren – eller det er måske økonomiministeren; nu kan jeg se, at økonomiministeren ikke sidder på sin plads i øjeblikket – at det undrer mig virkelig, at man sidste år gik ud og sagde, at skattetrykket stiger i 1983, men falder i 1984. Skattetrykket, sagde man nu her, ville altså stige i 1984, dvs. en korrektion af det, man sagde for et halvt år siden, men det falder i 1985. Nu har vi under udvalgsbehandlingen imellem anden og tredje behandling fået oplyst fra skatteministeriet, fra budgetdepartementet, at skattetrykket også vil stige i 1985. Ministeren havde glemt en lille post på 6 mia kr., en post, som betyder en korrektion af skattetrykket med 1,1 pct., og hvor man for en uge siden påstod, at skattetrykket i 1985 ville være 46,4 pct., må man nu erkende, at skattetrykket efter de beregninger, man har i øjeblikket, bliver 47,5 pct. Vi kan konkludere, at denne regering fik dette lands højeste skattetryk i 1983. Det lykkedes for denne regering at forhøje skattetrykket yderligere i 1984, og regeringen vil slå sin egen rekord ved at forøge skattetrykket yderligere i 1985.

Må jeg så slutte med at sige, at det jo ikke er, fordi det er den del af regeringens politik, som socialdemokratiet vender sig stærkest imod, at vi bringer disse tal så kraftigt frem. Men det er en følge af, at regeringen forsøger at indgyde befolkningen det modsatte

indtryk, og det kan ikke være rimeligt. Derfor vil jeg også gerne bede skatteministeren om at komme herop og fra folketingets talerstol bekræfte, at borgerlige politikere – og hvis jeg husker rigtigt også skatteministeren – påstod under andenbehandlingen, at skattetrykket ville falde i 1985, og samtidig over for folketinget og over for offentligheden bekræfte – skatteministeren behøver ikke at beklage – at de oplysninger, som skatteministeren har givet udvalget imellem anden og tredje behandling, betyder, at skattetrykket i 1985 også vil være højere, end det er i 1984, at man har fundet en lille post på 6 mia kr., som man ikke havde fået taget med. Jeg synes, det ville klæde skatteministeren, hvis skatteministeren ville gøre det. Jeg er helt klar over, at det burde være økonomiministeren, men da økonomiministeren ikke er til stede, synes jeg, at skatteministeren, da det er skatteministeren, der har udtalt sig om det tidligere, burde stille sig op på denne talerstol og bekræfte. Hvis skatteministeren skulle være så dårligt stillet, at han ikke vil erkende sine egne fejl, tror jeg, at alle er klar over, at det, jeg har sagt her, er mur- og nagelfast, og det er der ikke nogen der kan sætte spørgsmålstegn ved. Det er ministerens egne oplysninger.

Rahbæk Møller (SF):

Socialistisk folkeparti mener naturligvis, at landet skal have en udskrivningslov, men det forslag til udskrivningslov, der blev fremsat af regeringen, kunne vi ikke støtte, fordi det enten måtte fortolkes som et signal til en skærpet indkomstpolitik eller betød en skattestramning gennemført på den mest asociale måde, nemlig ved forringelse af personfradraget.

De ændringsforslag, der er stillet af socialdemokratiet og fremskridtspartiet, vil rette op på disse forhold. Derfor vil vi stemme for disse ændringsforslag, og hvis de bliver vedtaget, vil vi stemme for lovforslaget. Hvis de bliver forkastet, er vi nødt til at stemme imod forslaget til udskrivningslov.

Ove Jensen (FP):

De 5 ændringsforslag, fremskridtspartiet har stillet i tillægsbetænkningen til udskrivningsloven, er overordentlig vigtige ændringsforslag for alle landets skatteydere, idet