

[Kaj Poulsen]

lysninger fra alle institutioner i dette samfund. Og så kunne vi høre, at regeringens politik bl.a. havde betydet, at underskuddet på betalingsbalancen var halveret. Det var regeringens politik, det gik brandgodt.

Når hr. Fogh Rasmussen ikke vil tro på, hvad hr. Svend Auken siger, så synes jeg, at hr. Fogh Rasmussen skulle tage industriministerens kvartalsoversigt for januar kvartal og se, hvilken virkning regeringens politik har haft på betalingsbalancen i 1983. Industriministeren er en hæderlig mand, han skriver nemlig, hvad det drejer sig om. Han skriver, at det formentlig er en engangsvirkning, som regeringen ikke vil få gavn af i 1984, og at det vil give problemer fremover. Det er det, vi har set i første kvartal i år.

Regeringen kan ikke køre friløb. Man kan ikke grine sig igennem de økonomiske problemer mere, og man kan ikke forklare sig ud af dem. Tallene viser præcist, at det, man har kørt med i hele 1983 om, hvor god og hvor dejlig man var, kun var snak, der var intet indhold.

(Kort bemærkning).

Fogh Rasmussen (V):

Jeg forstod, at hr. Kaj Poulsen er lige så foruroliget over betalingsbalanceudsigterne som hr. Svend Auken. Derfor må jeg gentage mit spørgsmål – nu kan jeg også gentage det over for hr. Kaj Poulsen: skal det forstås sådan, at socialdemokratiet ønsker et endnu stærkere indgreb i den økonomiske udvikling for at forhindre det, man tror er en foruroligende udvikling på betalingsbalancen?

(Kort bemærkning).

Svend Auken (S):

Naturligvis vil vi være med til alle indgreb, der nedbringer underskuddet i forhold til udlandet. Det har socialdemokratiske regeringer i årenes løb også demonstreret at de var parate til. Men vi er ikke parate til at nedsætte forbruget hos dem, der i forvejen har haft et faldende forbrug. Det kan umuligt være deres forbrugsstigning, der er årsagen til det stigende betalingsbalanceunderskud.

Derfor opfordrede vi for måneder siden regeringen til at give os svar på, hvem det er, der forøger forbruget. Hvilke grupper er det?

Hvis det, hvad vi forestiller os, er folk, der har haft meget store værdistigninger, der belåner disse værdistigninger, så lad os gøre noget ved det problem, det er vi indstillet på. Men hr. Fogh Rasmussen ved jo udmærket godt, at selv om man kunne få ham med, hvad jeg tror er håbløst, så ville det være fuldstændig utænkeligt, at man kunne få venstre, det konservative folkeparti, centrum-demokraterne og kristeligt folkeparti til at indse behovet for at gøre noget ved f.eks. værdistigningerne på jord og fast ejendom.

Priserne stiger og stiger og stiger i øjeblikket. Der lånes rask væk til et forbrug, der ikke er nogen produktionsmæssig dækning for. Det er bl.a. årsagen til det stigende underskud på betalingsbalancen, men det vil man jo ikke røre ved.

Derfor kan jeg svare 100 pct. positivt: vi vil være med til at nedbringe underskuddet på betalingsbalancen. Vi er også parat til det på afgiftsområdet og andre steder, hvis det indgår i en fornuftig helhed, det har vi sagt mange gange. Men vi vil ikke være med til at ramme folks forbrug, hvor der sidste år var en nedgang på 12 pct., 8 pct. og 6 pct. for henholdsvis de arbejdsløse, børnefamilierne og de beskæftigede.

Formanden:

Kunne vi få noget mere ro, ikke mindst ovre i sidegangen, men i øvrigt i hele salen.

(Kort bemærkning).

Fogh Rasmussen (V):

Hr. Svend Auken siger, at socialdemokratiet ikke vil være med til at røre ved almindelige menneskers forbrug. I samme åndedrag siger hr. Svend Auken, at socialdemokratiet til enhver tid vil lægge stemmer til endnu større afgiftsstigninger end dem, der behandles her i dag. Mon ikke hr. Svend Auken vil give mig ret i, at det i hvert fald vil ramme almindelige menneskers forbrug?

Gert Petersen (SF):

Jeg vil godt opfordre en eller anden sprogforsker til ved lejlighed at underkaste de borgerlige ordføreres sprog og tale et særligt studium. Læg mærke til, hvor mange gange de bruger vendingen: »alle ved, at«.

Jeg læste engang en kritisk artikel om skriverier i et andet land, i en anden kultur, un-