

[Fogh Rasmussen]

ligt. Det er en kendsgerning, at inflationen er nedbragt ganske betydeligt.

Alle disse kendsgerninger kan selv hr. Svend Auken ikke komme væk fra. Og det er alle disse kendsgerninger, som har ført til øget tillid til Danmark i udlandet. Og så er det, vi må stille det spørgsmål: er det denne politik, som savner ethvert positivt perspektiv?

Hvem er det nemlig, der får gavn af denne økonomiske politik? Det er de arbejdsløse, som får gavn af, at ledigheden ikke længere stiger. Det er de laveste indkomstgrupper, som får gavn af, at inflationstakten er stærkt reduceret.

Så spørger hr. Svend Auken: ja men hvorfor er det nu alene lønmodtagerne, der skal holde for? Nu kunne man jo sige, at 85 pct. af befolkningen er lønmodtagere, så selv for hr. Svend Auken vil det nok være svært at lave indgreb, som ikke på en eller anden måde berører lønmodtagerne.

Men i øvrigt passer det jo ikke. Vi har hørt hr. Svend Auken og andre socialdemokrater kritisere regeringen for bl.a. at have pålagt arbejdsgiverne større bidrag til forskellige arbejdsmarkedsordninger og sociale ordninger. Det har socialdemokratiet kritiseret os for. Man kan ikke både pege på de foranstaltninger, regeringen har lavet, som indebærer øgede byrder for arbejdsgiverne, og bagefter hævde, at det kun er lønmodtagerne, der bliver ramt. Man kan ikke både blæse og have mel i munden, heller ikke i denne sag.

Så hæftede jeg mig ved hr. Svend Aukens stærke kritik af, at tallene for betalingsbalancens udvikling her i de første måneder har været mindre gunstige end forudset. Jeg forstod, at hr. Svend Auken fandt denne udvikling særdeles foruroligende. Det spørgsmål, vi så må stille til hr. Svend Auken og socialdemokratiet, er: skal hr. Svend Aukens udtalelser om det foruroligende i disse betalingsbalancetal forstås på den måde, at socialdemokratiet kræver et endnu stærkere økonomisk indgreb? Er det det, socialdemokratiet vil, når hr. Svend Auken nu er så foruroliget over betalingsbalancetallene? Jeg tror nu ikke, at betalingsbalancen, når året er omme, vil se så slem ud, som hr. Svend Auken frygter. Men hvis hr. Svend Auken havde ret i sin forudsigelse, så måtte det snarere tale for, at hr. Svend Auken lagde ryg til endnu stær-

kere indgreb end dem, regeringen her har lagt op til. Ellers er der ingen sammenhæng i det, hr. Svend Auken her har stået og sagt.

Hr. Svend Auken mente, at den politik, der er lagt op til, vil føre til en øget polarisering, øgede spændinger i befolkningen. Det passer ikke. Det, vi oplever ude omkring, er tværtimod, at der er en stærkt voksende forståelse for nødvendigheden af den økonomiske politik, som nu føres. Ja, der er en stærkt voksende forståelse selv i de kredse, hr. Svend Auken traditionelt tror at have tag i. Det, der måske i realiteten er hr. Svend Aukens og socialdemokratiets problem, er, at der langt ind i fagbevægelsen, i hvert fald blandt fagbevægelsens medlemmer, er en stærkt voksende forståelse for den nødvendige økonomiske politik.

Det, vi kan sige, er, at hvis den udvikling, der tegnede sig ved regeringsskiftet i 1982, var fortsat, så er det i alle tilfælde helt givet, at der ville være blevet øgede spændinger i den danske befolkning, for så ville statsfinanserne have udviklet sig så katastrofalt, at der slet ikke havde været råd til at finansiere selv de mest nødvendige sociale udgifter.

Den økonomiske politik, regeringen har ført indtil nu, og som videreføres med den pakke af lovforslag, vi diskuterer her i dag, giver derimod sikkerhed for, at der økonomisk bliver skabt grundlag for at bevare alle væsentlige og positive sider af det danske velfærdssystem. Det forhold, at gældsætningen er stoppet, vil give sikkerhed for, at vi får råd til at finansiere et nødvendigt socialt system. Den omkostningsdæmpende politik, som nu videreføres, vil give sikkerhed for større beskæftigelse i de valutaskabende erhverv. Den vil give sikkerhed imod dramatiske fald i almindelige menneskers realindkomst.

Det er denne politik, hr. Svend Auken kalder uden ethvert positivt perspektiv. Jeg tror, at en masse mennesker ude omkring i landet vil føle, at den tale, hr. Svend Auken i dag har holdt, er helt uvirkelig i forhold til de økonomiske kendsgerninger.

(Kort bemærkning).

Kaj Poulsen (S):

Ja, man kunne forstå på hr. Fogh Rasmussens tale, at han ikke tror ret meget på de tal, hr. Svend Auken oplyser. Det er faktisk op-