

[Alice Faber]

Jeg skal heller ikke forlænge debatten meget. Jeg vil også kun lige komme med nogle enkelte betragtninger, og jeg vil da sige til ministeren, at jeg er glad for, at han også havde nogle problemer med at finde ud af, om der var nogle problemer med at finde ud af, hvor meget forskning der egentlig foregik af humanistisk art. Min begrundelse for, at jeg mener, der sker mindre forskning, er bl.a., at ministeren rundt omkring sætter flere stole ind, og jeg tror ikke på, at folk, der har større undervisningsforpligtelser, forsker mere, tværtimod. Der er ikke givet flere penge, selv om der er kommet flere stole ind. Jeg glæder mig som sagt til, at ministeren måske kan finde frem til at fortælle os, hvor meget forskning der egentlig foregår, hvis det kan lade sig gøre på et eller andet tidspunkt.

Ministerens var inde på noget om angsten, at han ikke kunne forstå, hvorfor vi var så angst for den styring, som sker fra forskellige virksomheder. Det, der er problemet i det, er jo afvejningen af, på hvilke områder man støtter forskningen, og IBM, Egmontfonden og Danfoss, specielt Danfoss og IBM, støtter jo nogle bestemte områder. Det ville jo være fantastisk, hvis f.eks. et asfaltfirma begyndte at støtte forskningen i kræftfremkaldelse. Ja men det ville være rimeligt, det kunne jeg forstå, men det har jeg aldrig nogen sinde set. Det ville også være rimeligt, hvis de begyndte at forske i arbejdsmiljø, men det er jo ikke det, det handler om. Det handler først og fremmest, som jeg sagde i min indledning, om, at de støtter nogle forskningsområder, hvor der er mulighed for at få tjent nogle flere penge.

Naturligvis mener jeg ikke, når jeg giver udtryk for, at ministerens redegørelse er spækket med ideologi – og det mener jeg ikke noget negativt med – at det er et udtryk for kvalitet. Det synes jeg nok er en devaluering af en ideologi, som ministeren ikke står for. Jeg synes, at netop den måde, som ministeren faktisk sminker de modsætninger, som findes omkring forskningen, på, er udtryk for den ideologi, som ministeren står for.

#### **Undervisningsministeren (Bertel Haarder):**

Det glæder mig meget, at jeg åbenbart har misforstået fru Jytte Hildens første indlæg, og når jeg ikke huskede at sige tak for støtten til programmet på de 300 mill. kr., skyl-

des det, at fru Jytte Hilden konsekvent kom til at kalde det det teknologiske udviklingsprogram, og derfor var jeg i tvivl om, hvorvidt hun mente dette program eller industriministerens teknologiske udviklingsprogram. Hun sagde hele tiden teknologistyrelsens program, og det var det, der var årsag til, at jeg ikke vidste, om jeg skulle takke for det, for teknologistyrelsens program var jo til debat her for en uge siden og er på 1½ mia kr. Det program, det drejer sig om her, er altså det program, som vedrører grundforskning i teknologi, på 300 mill. kr., som er udarbejdet ikke af teknologistyrelsen, men af planlægningsrådet for forskningen. Jeg undskylder, at jeg ikke fik sagt tak, det vil jeg gerne rette op på nu og sige tak for støtten også til det.

(Kort bemærkning).

#### **Jytte Hilden (S):**

Jeg skal til ministeren sige: jeg talte om, at vi glædede os over industriministerens 1½ mia kr., og vi så det som et udtryk for, at den nuværende regering bakker op bag bl.a. den tanke, der ligger i socialdemokratiets investeringsprogram fra foråret 1983. Derudover talte jeg om det, som det handlede om fra planlægningsrådet for forskningen. Og hvis jeg kom til at kalde det et teknologisk støtteprogram, skal jeg selvfølgelig beklage det. Det, jeg talte om i resten af det indlæg, jeg havde, var selvfølgelig, hvad der vedrører forskningen på denne måde. Dette blot til opklaring.

Hermed sluttede forhandlingen.

#### **Meddelelser fra formanden:**

##### **Formanden:**

Der er ikke mere på dagsordenen.

Kulturudvalget har afgivet betænkning over:

Forslag til lov om museer m.v. (Lovforslag nr. L 41).

Eksemplarer vil blive omdelt.

Kommunaludvalget har afgivet betænkning over: