

[Tinning]

steren gav socialministeren en næse, og det synes jeg er rart. Undervisningsministeren udtalte: vi må fastholde princippet om, at det er forskerne selv, der skal evaluere den forskning, der foregår. Enhver ved, at ændringen af ledelsesstrukturen på socialforskningsinstituttet bl.a. blev tilvejebragt via en rapport fra et eller andet privat institut, der i hvert fald udmærker sig ved at have en forskningsmæssig indsigt, der er lig nul. Det synes jeg var en velplaceret næse, og jeg skal med glæde overbringe den til socialministeren, da jeg formoder, at undervisningsministeren selv glemmer det.

Så noterede jeg mig, at undervisningsministeren erkender, at den grundforskning, som ministeren vil styrke, ikke er grundforskning i al almindelighed, men er lige præcis den grundforskning, der kan karakteriseres som hjælpemotor for udviklingen af industriens konkurrenceevne. Så vil jeg godt sige til ministeren, at selv om den gode hr. Wandel er blevet valgt på Århus universitet, så kommer der altså ikke meget demokrati ud af det, selv om det er ham, der har haft hovedindflydelsen, når der blev plukket mellem dem af undervisningsministerens venner, der skal sidde i styrelseslovsudvalget.

Og til sidst: hvis det virkelig bekymrer undervisningsministeren, at der står ubesatte professorater rundt omkring, så findes der en særdeles enkel fremgangsmåde. Det er at give penge til institutionerne på én eneste betingelse: at de bruger dem til at besætte professoraterne for.

Jytte Hilden (S):

Jeg skal ikke forlænge debatten så forfærdelig meget, men jeg må sige, at ministeren har fået en god del af det, jeg sagde, galt i halsen, og af hensyn til eftertiden og kommende referater er jeg nødt til at korrigere et par enkelte ting.

Dels er der spørgsmålet om sektorforskningen. Jeg har ikke ment, at man ikke skal bruge de samme kriterier med hensyn til forskningens kvalitet, men jeg mener, at det måske kan være vanskeligt at gøre det fuldstændig ensartet på sektorforskningens område, og jeg talte klart for et overblik, hvad ministeren, så vidt jeg læser hans redegørelse, synes at være enig i, så jeg tror ikke, vi var så uenige, som ministeren gav udtryk for,

medmindre han *ville* være uenig i mine bemærkninger.

For øvrigt vil jeg da godt til det sige, at det kunne vi så bruge til måske i udvalget at prøve at konkretisere nogle ting omkring grundforskning, sektorforskning og hele deres status og få en diskussion med ministeren om det. Det tror jeg godt der kunne være brug for.

Så vil jeg sige en anden ting. Jeg har heller ikke med mine bemærkninger om bedømmelsesudvalg sagt, at det skulle være ikkeforskere. Det kan godt være, det kan vi ikke vide, men jeg har sagt, at det ville være vigtigt at få andre end forskere alene fra universiteterne ind i disse bedømmelsesudvalg. Man kunne tænke sig forskere fra nogle ATV-institutter, man kunne tænke sig forskere, der sidder andre steder i systemet. Ministeren skulle prøve at lytte til, hvad der bliver sagt, og ikke bagefter prøve at fordreje det, der er klart.

Så skal jeg kun, når jeg nu har ordet, beklage, at ministeren slet ikke forholder sig til den del af mit indlæg, der drejede sig om det teknologiske støtteprogram. Jeg gav tilslutning til, at det var fornuftigt med de 300 mill. kr., men jeg sagde, at det var for lidt med 13 mill. kr. til disse ting, der drejer sig om den samfundsforandring, som den teknologiske revolution, kan vi godt kalde det, vil udsætte vores samfund for, og jeg mener, som det blev sagt senere i debatten, at det kunne da godt være, vi skulle bruge andre 300 mill. kr. til rent faktisk at finde ud af, hvordan vores samfund, vores uddannelser, vores arbejdsliv og hele spørgsmålet om teknologivurdering skal være. Det synes jeg nok kræver en kommentar fra ministeren.

Jeg kan kun sige som en kvittering for, hvad han sagde, at det var en noget overfladisk betragtning, han kom med til det indlæg, jeg havde, for sagen er jo den, at jeg har som alle andre ordførere læst denne redegørelse og føler ikke, at jeg skal stå og repetere den her, hvis det er det, ministeren mener med et kvalificeret indlæg. Jeg føler præcis, at jeg skal give udtryk for nogle socialdemokratiske holdninger i forbindelse med læsningen af denne redegørelse og så rent faktisk komme med nogle nye bud for at bringe verden en smule videre.

Alice Faber (SF):