

[Maisted]

benytte andre SFere i det administrative apparat til at stille uopfyldelige krav og derved smadre danske virksomheder. Det er direkte landsskadelig virksomhed. Jeg er godt klar over, at de har en stor dækning i befolkningen, fordi de kalder sig for grønne partier i denne sammenhæng, men de misbruger befolkningens goodwill over for, at man skal bekæmpe forureningen i det her samfund, til at slå politisk plåt på en vigtig sag.

Miljøministeren (Chr. Christensen):

Hr. Lohmann spørger, om miljøministeren her og nu vil love at fremsætte forslag med væsentlige dele af de elementer, der ligger i beslutningsforslaget. Nu er det jo ikke min stil lige her og nu at afgive løfter om noget sådant. Det ville også være lidt ejendommeligt, efter at vi har afvist forslaget fra regeringens side. Må jeg sige det på den måde, at så skulle man da først have pillet alle de ting ud, der er lovgivet om allerede nu. Tilbage står der et par detaljer, herunder bl.a. skiltningen på offentlige pladser, som jeg har sagt vi er parat til at diskutere i udvalget.

Under den debat, vi nu har haft, har der været nævnt DDT. Det er i dag kun tilladt til dypning af unge nåletræer. Det foregår indendørs, og for øvrigt bliver det helt forbudt at anvende det efter den 1. oktober 1984.

Jeg kan samtidig oplyse, at dinoseb ikke må anvendes efter 1. september 1984.

Tommy Dinesen (SF):

Jeg opfatter hr. Maisted sådan, at hver gang han er på talerstolen, skal han tale om socialister, og det er da også udmærket. Jeg opfatter det således, at hr. Poulsgaard er lidt misundelig, fordi det går meget godt for SF for øjeblikket. Der er jo andre, der har det modsat, må jeg nok sige. Men ellers var det ikke så meget sagen, det drejede sig om for de to herrer.

Der ligger nogle problemer, som ikke blev taget op af hr. Mogens Blach og heller ikke af miljøministeren. Som bl.a. gartnerne gør opmærksom på, er der en masse dyr, der er ved at uddø i dette land, hvis vi ikke passer mere på. Jeg har nævnt gråspurve og agerhøns og sådan noget, og der er måske flere, der er truede. Det er altså en forholdsvis alvorlig sag, men vi kan vende tilbage til den og se, hvor stort flertal der er i udvalget for

at arbejde videre med den. Vi vil i hvert fald godt være med til at give den en seriøs behandling – naturligvis, når vi selv har fremsat forslaget.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Forslagets overgang til anden (sidste) behandling vedtoges uden afstemning.

Tredje næstformand (Lilli Gyldenkilde):

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til miljø- og planlægningsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

16) *Forhandling om redegørelse nr. R 14:*

Undervisningsministerens forskningspolitiske redegørelse 1984 af 10. maj 1984.

(Redegørelsen anmeldt 10/5 84. Redegørelsen givet 10/5 84. Meddelelse om forhandling 10/5 84).

Forhandling

Jytte Hilden (S):

Jeg skal starte med at sige tak til ministeren for hans redegørelse. Der er mange gode tanker, og der er mange smukke ord. F.eks. står der et sted, at forskning skal vurderes efter kvalitet, men jeg kunne spørge: hvem måler denne kvalitet? Hvordan kommer kritisk alternativ forskning ind i det billede? Hvem sørger for, at vi får kvindeforskning, fredsforskning? Hvem tænker på folkeforskning?

Det, vi mangler lidt af i denne redegørelse, er måske også en konkretisering med hensyn til at skaffe penge til de forskellige ting. Ministeren taler om omprioriteringer på det offentlige budget, men hvor forestiller regeringen sig at disse penge skal komme fra?

Jeg kan nævne et enkelt eksempel, som også er fra redegørelsen, nemlig et ønske om at opprioritere noget erhvervsforskning. Det er vi da meget glade ved, al den stund social-