

[Miljøministeren]

ikke måtte udelukke denne gruppe af mennesker fra at arbejde på det område. Man mente ikke, der var sundhedsmæssigt belæg derfor. Det er baggrunden for arbejdstilsynets holdning.

Ligeså var hr. Tommy Dinesen inde på spørgsmålet om lægeundersøgelser: hvorfor vil man ikke have lægeundersøgelser her, når man kan have det andre steder med udbytte? Her måtte en lægeundersøgelse jo ganske naturligt kunne påvise noget med hensyn til bekæmpelsesmidlernes farlighed.

Det, der er gjort gældende fra arbejdstilsynet, er imidlertid, at sådanne undersøgelser, sådanne standardhelbredsundersøgelser, ikke viser en eventuel påvirkning fra bekæmpelsesmidler. Så vil det være en overflødig undersøgelse, og så vil det netop give en falsk tryghedsfølelse.

Jeg er meget glad for hr. Tommy Dinesens opbakning med hensyn til at fjerne gifttruslen fra dinosebønderne i Nordsøen, men når man trækker tråden over til gartnerne og siger, at gartnerne, der arbejder med dette stof i det daglige på deres jord, ikke kan forstå, at der skal bruges så mange penge på at tage det op af Nordsøen, må man jo ikke glemme, at den gift, vi havde at gøre med i Nordsøen, godt nok var dinoseb, men den var i meget stærkt koncentreret form og derfor af en helt anden farlighedsgrad end den, der er fortyndet og brugt i det daglige arbejde i gartneri og landbrug.

(Kort bemærkning).

**Tommy Dinesen (SF):**

Som sagt er vi enige med hensyn til dinoseb'en. Det har ikke været inde i diskussionen, men det er jo også sådan, at det ikke er staten, der skal betale for det, men DFDS, hvis alt går vel.

Når arbejdstilsynet ikke mener, at det er rigtigt med årlige lægeundersøgelser, så vil jeg børe videre i det, for jeg mener da i allerhøjeste grad, at både med hensyn til kemikalier og med hensyn til opløsningsmidler burde man have årlige lægeundersøgelser. Hvis ellers det er en ordentlige læge, der har med det at gøre, en, der ved noget om de ting, så kan man finde ud af, hvad der sker, når der er gået nogle år og man arbejder med disse ting.

**Lohmann (S):**

Jeg vil godt spørge ministeren, om han her og nu vil love at fremsætte et forslag, der er opbygget efter de - hvad skal vi sige - forhold, som gør sig gældende, og som indeholder elementer fra det fremsatte forslag.

**Poulsaard (FP):**

Såfremt jeg hørte rigtigt, sagde hr. Tommy Dinesen noget om, at landmændene bare var ude efter at tjene nogle slanter, og så var de ellers lige glade. Det synes jeg ikke skulle have lov til at stå uimodsagt. Vi ved, hvor alvorligt landmændene tager på det problem. De er klar over, at der er problemer over for dyr og en hel masse ting; de passer virkelig på. Derfor synes jeg nok, det er en grov beskyldning over for landmændene.

Hr. Tommy Dinesen var så glad for, at jeg har sagt, SF var dygtige. Ja men det var altså i negativ betydning. I er dygtige til at bruge nogle penge og få nogle stemmer, men jeg tror ikke, I ville være dygtige til at regere landet.

**Mogens Blach (V):**

I anledning af hr. Tommy Dinesens bemærkninger om landbrugernes forsøg på at spare småpenge vil jeg gerne lige gøre opmærksom på, at landbrugets ansatte er undergivet arbejdstilsynets regler lige så vel som ansatte i alle andre erhverv. Jeg var sådan set rørt over, at man fra SFs side havde omsorg for de 40.000 selvstændige landmænd, som selv kører ud med deres sprøjter. Det er dem, vi mener handler så ansvarsfuldt, at de ikke behøver at gå på et 80 timers kursus.

**Maisted (FD):**

Jeg forstod på hr. Tommy Dinesen, at han ikke var klar over, hvilken holdning de frie demokrater har til forureningsbekæmpelsen. Vi har selvfølgelig den holdning, at vi skal gøre alt for at bevare vort miljø, men det skal være nøje afstemt med hensyn til de midler og de resultater, man vil opnå. Vi har endvidere den opfattelse, at når man stiller krav til forureningsbekæmpelse fra offentlig side, skal man også være i stand til at anvise løsningsmetoder, så man ikke kommer i den situation, som SF excellerer i, hvor de bevidst ødelægger virksomheder i kraft af at