

[Anne Grethe Holmsgård]

Punkt 7 og punkt 8 kan vi støtte. Det er sådan, at der allerede er en afgift på bekæmpelsesmidler, og vi synes, det ville være rimeligt, at den blev højere. Jeg er ikke helt sikker på, om det er det samme, miljøministeren sagde, men det var dog et af de punkter, han var positiv over for, så jeg vil gerne have at vide, om det virkelig betyder, at miljøministeren også er indstillet på at få en højere afgift på bekæmpelsesmidler. Det synes jeg kunne være et meget godt formål, fordi det måske kunne tvinge forbruget af bekæmpelsesmidler ned. Jeg tænker ikke på det mest nødvendige forbrug, men på den del af forbruget, som er mindre nødvendig.

Derimod bryder jeg mig ikke så meget om det, SF skriver i bemærkningerne til punkt 8: at der pålægges de mest giftige og tungest nedbrydelige bekæmpelsesmidler en afgift. Det mener jeg er en rigtig dårlig idé. Jeg mener, man skal stile mod, at de bliver forbudt. Man skal stile mod, at der sker det samme, som der er sket med de såkaldte gule midler, der allerede er blevet forbudt, og herindunder hører jo dinoseb'en, som vi har diskuteret her i vinter. Det mener jeg er mere sobert end at pålægge dem en større afgift. Det er rimelig realistisk at komme igennem med et forbud. Så vidt jeg ved, er miljøstyrelsen i gang med en revurdering af bekæmpelsesmidlerne, og her var det vel oplagt at satse på, at man kunne få et forbud igennem over for de farligste kategorier.

Maisted (FD):

Det må være en stor dag for SF. For nu er det altså lykkedes dem at få indført så mange bureaukratiske regler i det danske samfund, at de har fremsat et forslag, som er totalt overflødigt. Det har vi hørt ministeren belyse, og det har vi hørt de konservatives og venstres ordførere, der har forstand på de ting, belyse, og vi har hørt hr. Poulsgaard belyse det på sin facon, men stort set må man sige, at ydergrænserne åbenbart er nået. SFs jagtmarker bliver stærkt indskrænkede, når man konstaterer, at de er i stand til at fremsætte et bureaukratisk forslag, som er totalt overflødigt.

De frie demokrater kan selvfølgelig ikke deltage i den spøg.

Tommy Dinesen (SF):

Jeg vil starte med at sige tak til dem, der har kunnet støtte dele af dette forslag. Ministeren mener, at det ikke er nødvendigt, og det var der også adskillige af de borgerlige ordførere der mente. Men jeg har en anden opfattelse af det: jeg mener, at det er sådan, at vi ligger 10, 20 og 30 år bag efter, at der sker noget. De ting, vi har behandlet i miljøudvalget inden for den sidste måned, skyldes, at der er sket nogle ting, som vi ikke har taget højde for i forvejen. Jeg kan nævne sådan noget som bekæmpelse af svovldioxid, hvor nogle mener, vi har lavet verdens bedste lov, og sådan noget som levnedsmidler. Man har diskuteret bly i benzin. Og man har diskuteret lossepladser – det var et VS-forslag. Alt dette er ting, som er sket i hvert fald inden for de sidste 30 år. Vi kommer haltende bagefter her i folketinget for at prøve på at gøre noget, der er bedre. Så kan man godt fra borgerlig side sige: det har vi i forvejen, og folk skal bare bruge andersiden af hovedet – og hvad ved jeg. Det er da meget godt, men som man kan læse i pressen, blev vandet i en lille sjællandsk landsby her for 2 dage siden ødelagt på grund af, at der var en landmand, der smed en masse gift, som røg ned i en brønd. Der var en anden landmand, som tog alle sine gamle giftpakninger, eller hvad han nu har haft, og satte ild til, og hvad skete der? Ja, der var et par hunde i nærheden – det var heldigt, at det kun var et par hunde – de døde begge to.

Samtidig siger man altså, at det ikke er nødvendigt, at man gør noget, det skal nok gå, der skal ikke skiltes – og hvad ved jeg. Der er også nogle, der begynder at sætte spørgsmålstegn ved, hvor alle gråspurvvene er blevet af. Er det ikke på grund af, at vi sprøjter og bruger gift?

SiD har en kampagnegruppe for øjeblikket, som tager rundt, og den mener i hvert fald ikke, at alle disse ting er så gode, som det bliver fremført. Den påviser nemlig – som også ministeren har givet ret i – at man ikke har nogen skiltninger, f.eks. i københavnske parker. Der bruger man ret meget gift, fordi man ikke kan lide mælkebøtter; græsplæner skal være helt grønne, og så bruger man altså gift. Der er ingen, der skilter. Man kan også komme i den situation, at der er en ærtemark, der bliver sprøjtet. Er der nogle brombær ved siden af, som der er nogen der går hen og plukker, så er de altså