

[Miljøministeren]

Jeg er enig med forslagsstillerne i, at der kan være behov for regler om skiltning, og miljøstyrelsen forbereder da også regler herom, men jeg finder det ikke rimeligt at fastsætte regler om skiltning for arealer, som offentligheden ikke har adgang til.

Hvad angår forslaget punkt 4 om en giftbog, finder jeg ikke, at fordelene ved en sådan giftbog er så store, at de opvejer alt det besvær, vi påfører den enkelte landmand eller gartner. Det vil også blive et problem at skaffe ressourcer til at kontrollere en sådan ordning.

I punkt 5 stilles forslag om privates brug af bekæmpelsesmidler. Jeg kan oplyse, at de fleste af de midler, der i dag er godkendt til anvendelse i private haver o.lign., enten er klassificerede som lokalirriterende eller slet ikke er i nogen fareklasse. Giftige og meget giftige midler må kun anvendes erhvervs-mæssigt.

Miljøstyrelsen arbejder i øvrigt på at begrænse antallet af midler til anvendelse i privat husholdning ud fra miljø- og sundhedsmæssige hensyn.

Hvad angår punkt 6 i beslutningsforslaget, kan jeg oplyse, at rester af bekæmpelsesmidler efter de nugældende regler skal afleveres på en kommunal modtagestation eller modtageplads. Bortskaffelse af tømt emballage sker efter forskellige retningslinjer alt efter midlets farlighed og emballagematerialet.

Der er således efter min mening gode regler for en hensigtsmæssig orientering om det problem, som rester og tømt emballage kan udgøre.

Forslaget om, at der skal ske en afhentning af eventuelle rester og emballage for såvel erhvervs-mæssige brugere som private, anser jeg for dårligt. Det vil bevirke, at rester og emballage opbevares over længere tid i private hjem, og kan dermed forøge risikoen for, at børn og andre kan komme i kontakt med det. Efter de nugældende regler kan man håbe, at folk skaffer sig af med disse rester så hurtigt som muligt. De midler, der må anvendes i private haver, vil således ofte være af en art, hvor den tømte og rengjorte emballage kan bortskaffes med dagrenovationen.

I punkt 7 foreslås det, at alle erhvervs-mæssige brugere af bekæmpelsesmidler skal få foretaget mindst én årlig lægeundersøgelse. Arbejdstilsynet finder det ikke hensigts-

mæssigt ud fra et forebyggelsessynspunkt at forlange regelmæssige standardhelbredsundersøgelser. Sådan ne undersøgelser kan nemlig ikke vise en eventuel påvirkning af bekæmpelsesmidler, men vil tværtimod give anledning til falsk tryghedsfølelse.

Hvad angår forslaget i punkt 8 om oprettelsen af en fond til fremme af oplysning om og undersøgelse af bekæmpelsesmidlers skadevirkninger, kan jeg oplyse, at bekæmpelsesmidlerne allerede er pålagt afgifter. Det vil være muligt at forhøje disse afgifter med hjemmel i loven om kemiske stoffer og produkter. Jeg kan desuden oplyse, at man i miljøstyrelsen er ved at undersøge mulighederne for at anvende afgifter som et styringsmiddel i miljøpolitikken.

Jeg må konkludere, at jeg finder, at en række af de forslag, der indgår i beslutningsforslaget, er overflødige, da der allerede er udmærkede regler på området. Derfor kan jeg heller ikke tilslutte mig beslutningsforslaget i dets helhed, men vil gerne medvirke til, at enkelte af forslagene, nemlig forslagene om skiltning og afgifter, overvejes nærmere under udvalgsbehandlingen.

Lohmann (S):

Det kan beklages, at det er blevet nødvendigt i den udstrækning, som det er tilfældet, at bruge så mange bekæmpelsesmidler i erhvervslivet, især inden for landbrug og gartneri, for at opnå optimalt udbytte. Med mit kendskab til brug af bekæmpelsesmidler er det min opfattelse, at ingen bruger af disse midler omgås dem på en måde, der afviger fra brugsanvisningen, som er anført på emballagen ud fra det EF-direktiv, hvorunder det omhandlede middel henhører. Det ville være økonomisk uforsvarligt, men selvfølgelig kan der være undtagelser.

Forslagets mål er at mindske den sundhedsmæssige risiko for de personer, der beskæftiger sig med disse kemiske stoffer, og hører måske derfor ind under arbejdsmiljøloven. Men da målet samtidig er at begrænse brugen af de mest giftige stoffer – til gavn for naturen og miljøet – er det fremsat til behandling i miljø- og planlægningsudvalget, hvilket selvfølgelig indebærer en afvejning af, hvad der er vigtigst.

Forslaget falder meget i tråd med de initiativer, socialdemokratiet har taget på ar-