

[Gade]

partis repræsentanter – mener faktisk kan anføres over for EFs landbrugsordninger. Jeg vil gå så vidt som til at sige, at man ikke engang har taget den nyvurdering med, der ligger i Kommissionens udspil om landbrugsordninger. Det synes jeg siger noget om, hvor ensidigt man har fremstillet det.

Jeg vil spørge undervisningsministeren, om det kan være rigtigt som nævnt i Notat i går, at landscentralen for undervisningsmidler ikke vidste, at grundmaterialet var et materiale, som er godkendt i Landbrugsrådet. Det er rigtigt, at det er udarbejdet af et oplysningsforbund, nemlig Landbrugets Oplysnings- og Konferencevirksomhed, men der står i forordet, at materialet er godkendt i landbrugsrådet.

Mit næste spørgsmål til undervisningsministeren er, om jeg – jeg er nemlig også formand for en oplysningsorganisation, Socialistisk Folkeoplysningsforbund – kan få lov til at lave et materiale, få lov til at reklamere for det i fjernsynet og få lov til at lave en udsendelse om EFs landbrugsordninger, hvor jeg får mulighed for at belyse, hvordan EF fungerer – set med mine øjne – på en helt anden måde end det skønmaleri, man har vist her.

Jeg vil gerne nævne bare beslutningsprocessen; det er jo et grelt eksempel. Man fik fortalt, hvordan en mand rejste sig i en landboforening, og hvordan der blev rejst fra det ene sted efter det andet, og pludselig var tingene vedtaget i EF – når vi alle sammen i denne sal og i hvert fald vi, der sidder i markedsudvalget, ved, at det er et hundeslagsmål mellem først og fremmest de store lande om at rage til sig.

Undervisningsministeren (Bertel Haarder):

Den sidste bemærkning er blot en polemisk måde at udtrykke den kendsgerning på, at der er interesse modsætninger, som man søger at løse gennem EF, og hvor der mig bekendt i øvrigt ikke er nogen modsætning imellem landbrugets interesser og Danmarks interesser. Jeg mener heller ikke, der er noget forkert i, at man i en udsendelse gør opmærksom på, at Danmark faktisk har ganske store valutamæssige fordele af at være medlem af EF; det er vel vanskeligt at bestride.

Men jeg har ikke set udsendelsen, og jeg skal ikke gøre mig klog på, om det er det,

der for hr. Gade er problemet. Jeg kan blot sige, at jeg lige så lidt som mine forgængere blander mig i, hvordan man laver disse udsendelser, og hvilket materiale man vil bruge. Hr. Gade er velkommen til på vegne af Socialistisk Oplysningsforbund at fremsende sine tilbud. Jeg kan ikke give nogen som helst garanti for, at de vil blive accepteret. Det vil nemlig gå efter kvalitet og intet andet.

Gade (SF):

Hvis det sidste er tilfældet, er jeg da sikker på, at et materiale, som vil belyse det langt bredere, herunder for min skyld også gerne fordelene – men nu er de jo så smukt illustreret – ville komme frem, så jeg vil da fremsende en sådan ansøgning til landscentralen for undervisningsmidler.

Men ministeren svarede ikke på mit spørgsmål om, hvorvidt det kan være rigtigt, som direktør Hauberg-Tychsen fra landscentralen for undervisningsmidler skulle have udtalt til Notat i går, at man dér ikke vidste, at det var Landbrugets Oplysnings- og Konferencevirksomheds grundbog, altså den, der er godkendt i Landbrugsrådet af hr. H. O. Kjeldsen, der var grundbog og den, der skulle reklameres for i udsendelserne. Jeg vil gerne spørge, om han vil undersøge det, hvis han ikke ved det, og meddele mig det.

Undervisningsministeren (Bertel Haarder):

Jeg aner ærlig talt ikke, hvad hr. Hauberg-Tychsen har været orienteret om. Jeg kan i hvert fald forsikre hr. Gade om, at jeg ikke har været orienteret om det, og selv om jeg havde været, ville jeg ikke have grebet ind over for det.

Hermed sluttede spørgsmålet, og spørgetiden var dermed til ende.

Skriftligt besvarede spørgsmål:

Formanden:

Fra de pågældende ministre er modtaget skriftlige besvarelser på spørgsmål stillet af følgende medlemmer af folketinget:

Pia Kjærsgaard: spm. nr. S 449, 479, 487 og 489

Lenger: spm. nr. S 453, 454, 488 og 499

Arne Jensen: spm. nr. S 457 og 478