

[Lenger]

ven, som justitsministeren citerer fra, er, at disse flere også har været deltagere og ikke blot er til stede, og det er noget ganske andet.

Men i den konkrete situation, som der er henvist til i spørgsmålet, og som ministeren har været inde på, er forholdet det, at de blot har været til stede, og alle og enhver ved, at de ikke alle har været deltagere.

Derfor vil jeg godt spørge ministeren, om han ikke kan bekræfte, at det ikke er tilstrækkeligt til kollektiv anholdelse, at folk blot er til stede, men at de faktisk, som der står i paragraffen, skal være deltagere, og at paragraffen derfor ikke kan bruges til at anholde et helt fodboldstadion, blot fordi der måske tilfældigvis optræder 20 engelske hooligans.

**Justitsministeren (Ninn-Hansen):**

Ja, de skal være deltagere. Det fremgår jo også af den dom, jeg henviste til, fra østre landsret, altså først byretten og så østre landsret, og det er da givet, at hvis hr. Lenger og jeg står sammen på fortovet og selvfølgelig begge tager afstand fra alt det rod, de, der går i en sådan demonstration, laver, så vil det ikke være rimeligt at anholde hr. Lenger og mig. Det er da givet, at sådan bør det ikke være, for vi står ud fra den modsatte opfattelse og er forargede over alt det, der sker, og så ville det da ikke være rimeligt, hvis vi blev anholdt.

**Lenger (VS):**

Det er et tilsagn, som jeg gerne vil takke justitsministeren for, og jeg synes, vi skulle se efter i morgen, om det nu også stemmer.

Hermed sluttede spørgsmålet.

**Spm. nr. S 502**

6) Til fiskeriministeren af:

**Hjortnæs (S):**

»Har Berlingske Tidendes omtale af de erhvervsøkonomiske forhold i Hvide Sande givet anledning til overvejelser og i bekræftende fald hvilke?«

Skriftlig begrundelse

Der henvises til Berlingske Tidende søndag den 6. maj. Endvidere henvises til Ringkøbing Amts Dagblad onsdag den 2. maj, hvor formanden for den konservative folketingsgruppe, Knud Østergaard, er refereret for at skulle have sagt, at han vil tage en snak med statsministeren.

Også næstformanden for partiet venstre, Hanne Severinsen, har interesseret sig for sagen. Hun er i Ringkøbing Amts Dagblad af 3. maj refereret for følgende udtalelser: »Hvide Sande lades ikke i stikken. – Jeg var ikke klar over, at situationen er så alvorlig, som tilfældet er. – De (fiskerne) har ikke mulighed for alternativt fiskeri. – Det var sørgeligt at se, ministeren (fiskeriministeren) ikke havde noget med til Hvide Sande og byens fiskere.«

**Hjortnæs (S):**

Et fiskersamfund er ved at miste et væsentligt grundlag for sin økonomiske eksistens, ikke fordi der er for få fisk i havet, men fordi nogle beslutninger i forbindelse med den fælles EF-fiskeripolitik har udelukket fiskerne fra at udøve deres traditionelle og historiske fiskeri.

Det er selvfølgelig svært for fiskerne at forstå, at de ikke må fiske, når der er fisk nok, men også på andre virker det besynderligt, hvis EF-reglerne er så stive og ufleksible, at ministeren ikke kan tage lokale hensyn og tillempe administrationen af fiskeripolitikken til de faktiske forhold.

Hvide Sandes aktuelle problemer har jo vakt opsigt og med rette. Formanden for den konservative folketingsgruppe, hr. Knud Østergaard, har lovet at drøfte problemerne med statsministeren. Det siger noget om, hvor alvorligt hr. Knud Østergaard vurderer problemerne, når han vælger at gå til statsministeren efter at have været hos fiskeriministeren.

Næstformanden i partiet venstre, fru Hanne Severinsen, har også engageret sig i sagen og har udtalt dyb skuffelse over fiskeriministeren. Det er selvfølgelig i sig selv interessant, men mere interessant er det, om de to fremtrædende politikere fra de to største regeringspartier har kunnet øve en sådan indflydelse på fiskeriministeren, at ministeren har ændret sin hidtidige negative og afvisende holdning over for Hvide Sande-fiskerne.