

[Justitsministeren]

børn, der var født i udlandet, men det har altså også omfattet andre. Jeg kan ikke sige, hvor lang tid det går tilbage, men det er gennem nogle år. Som sagt er man ved helt at revidere det.

Til hr. Hagen Hagensen skal jeg sige, at selv om det altså, hvad der fremgik af mit svar nu til hr. Bjørn Elmquist, er således, at det ikke alene er adoptivbørn, det her drejer sig om, har man alligevel ment det rigtigt på grund af den presseomtale, der har været, og den uro, det har fremkaldt, at åbne mulighed for, at adoptivbørn, hvis personnummer begynder med de særlige cifre, ved henvendelse til folkeregisteret kan få et andet CPR-nummer, og dermed håber jeg at denne sag har fået den endelige, rigtige placering.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Spm. nr. S 518

5) Til *justitsministeren* af:

Lenger (VS):

»Kan ministeren bekræfte, at der ikke efter dansk ret kan ske kollektiv tiltale og kollektiv domfældelse?«

Skriftlig begrundelse

I forbindelse med anholdelse af 362 mennesker den 4. maj 1984 er der mod samtlige anholdte rejst identiske sigtelser for overtrædelse af straffelovens §§ 134 a og 291, stk. 1.

Uanset om der blandt de 362 personer findes få eller mange, som har overtrådt de nævnte bestemmelser i straffeloven, findes der også et antal, som ikke har overtrådt bestemmelserne.

Spørgeren ønsker ministerens bekræftelse på, at der må ligge en individuel efterforskning til grund for hver enkelt tiltale og dom.

Lenger (VS):

Inden for den seneste tid har vi oplevet en række tilfælde, hvor der er foretaget masseanholdelser, forstået på den måde, at politiet har anholdt et stort antal personer, hvor man på forhånd har kunnet sige, at det må have været praktisk umuligt at vide, hvorvidt den enkelte anholdte har begået lovovertrædelser eller ej. Man har haft en fornemmelse af, at der blandt de anholdte er nogle, som har

begået lovovertrædelser. I disse situationer er der som oftest sket det, at man under anholdelsen er blevet forsynet med en sigtelse, der for samtlige personer har været enslydende, det følger logisk af masseanholdelserne, men det må ud fra en lige så logisk betragtning betegnes som en kollektiv sigtelse, og derfor ønsker jeg at få oplyst af ministeren, hvorvidt sådanne kollektive sigtelser er hjemlet, og om de kan efterfølges af en lige så kollektiv tiltale og kollektiv dom efter dansk ret.

Justitsministeren (Ninn-Hansen):

Hvis jeg har forstået hr. Lengers spørgsmål rigtigt, kan jeg godt besvare det bekræftende, for det er jo således, at der, når der rejses tiltale, vil blive rejst tiltale mod de enkelte personer, sådan at der vil blive udfærdiget anklageskrift mod hver enkelt, der bliver tiltalt i en sag, og der bliver jo også tale om individuelle domme. Så hvis det er sådan, spørgsmålet er ment, kan jeg altså besvare det bekræftende.

Da der er henvist til anholdelserne, som også hr. Lenger nævnte nu, vil jeg gerne for fuldstændighedens skyld sige, at der var jo baggrund for at foretage anholdelser i form af omfattende tumulter og hærværkslignende situationer.

Det begyndte allerede i Jernbanegade, hvor der blev anvendt spraymaling mod bygninger og biler, ligesom der blev kastet flasker. Frihedsstøtten blev oversprøjtet med maling, ligesom poser med maling blev kastet mod og i Hotel Astoria, hvor flere personer blev ramt. Vor Frue kirke og adskillige andre bygninger, herunder Admiral Gjeddes Gård, blev bemalet. Endvidere blev parkerede og forbi kørende biler oversprøjtet med spraymaling.

Politiet fulgte optøget gennem byen og forsøgte flere gange at anholde personer, der kastede med maling, flasker, sten eller batterier, eller som anvendte spraymaling. Det lykkedes kun at anholde 8 personer, idet gerningsmændene i øvrigt forsvandt mellem optøgets øvrige deltagere. I Gothersgade blev det nødvendigt at anvende stave for at undgå, at en anholdt blev befriet. På Kongens Nytorv måtte politifolkene slippe en anholdt, idet de blev angrebet med spark af et stort antal demonstranter. Optøjerne fortsatte videre gennem Bredgade, og det var på denne