

[Aagaard]

muner. Derfor mener jeg, at der i forbindelse med revisionen af loven må ske en udbygning af mulighederne uden yderligere økonomiske investeringer til gavn for de ældre.

I den anledning vil jeg gerne stille ministeren to spørgsmål:

Vil ministeren sikre, at der ved lovrevisionen ikke åbnes op for en gradvis opprioritering af kommunal tandpleje for stadig flere befolkningsgrupper?

Det andet lyder: vil ministeren overveje at give et specielt tilskud til en generel pensionistvisitation i forbindelse med indgangen til pensionistalderen?

Indenrigsministeren (Elsebeth Kock-Petersen, fg.):

Jeg må oplyse spørgeren om, at det for så vidt ikke er ganske kortlagt, hvilke specielle problemer de ældre har. Det er også baggrunden for, at dette område er taget med i det udvalgsarbejde, der skal finde sted forud for revisionen af børnetandplejeloven. Der mangler en egentlig kortlægning af, hvilke problemer der specielt skulle være for de ældre, og på den baggrund har man så, som jeg oplyste i mit første svar, sagt til udvalget, at der eventuelt ville være mulighed for at overføre nogle af de sparede ressourcer fra børnetandplejen til den befolkningsgruppe, vi taler om her.

Med hensyn til det konkrete eksempel fra Helsingør kan jeg kun sige, at det er ikke noget, der efter det, jeg har fået oplyst, er forelagt for indenrigsministeriet, men jeg kan oplyse, at det ikke er indenrigsministerens umiddelbare tanke, at man blot skal bruge den overskydende kapacitet, der måtte blive, til en anden befolkningsgruppe.

Det er jo heller ikke givet, at det personale, som specielt er uddannet med henblik på børn, egner sig til at tage sig af den anden gruppe. Men det er en problematik, som vil indgå i udvalgsarbejdet, og derfor vil det heller ikke på nuværende tidspunkt være muligt at give et 100 pct. klart svar på spørgsmålet, om man vil indføre specielle ordninger for ældre.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Spm. nr. S 477

4) Til *justitsministeren* af:

Hagen Hagensen (KF):

»Er det rigtigt, at der af en persons CPR-nummer kan aflæses oplysninger om vedkommendes oprindelsesforhold, eksempelvis adoptionsforhold?«

Skriftlig begrundelse

I Jyllands-Posten den 1. maj er det oplyst, at det er muligt af CPR-nummerets 7., 8. og 9. ciffer at aflæse, om en person er adoptivbarn eller barn af udlændinge eller indvandrere.

Det kan ikke være nødvendigt til varetagelse af registeropgaver at registrere sådanne forhold, der henviser til personers oprindelse.

Det følger af registerlovgivningen, at oplysninger om personlige forhold kun må registreres og, for private registres vedkommende, kun videregives på særlige betingelser.

Det bør ikke tolereres, at der af CPR-nummeret umiddelbart kan findes frem til oplysninger vedrørende en persons oprindelsesforhold.

Hagen Hagensen (KF):

Når jeg har stillet dette spørgsmål til justitsministeren, skyldes det nogle referater, der var i Jyllands-Posten den 1. maj, om, at man ud af CPR-nummeret kunne læse vedkommende persons oprindelsesforhold, eksempelvis om det var et adoptivbarn, og der er også andre forhold, man kunne se af numrenes cifre 7, 8 og 9 i visse tilfælde, f.eks. om det var børn af udlændinge eller folk, der var indvandret her til landet. Det kan ikke være nødvendigt til varetagelse af registeropgaver at registrere på en sådan måde, at der henvises til folks oprindelse.

Det følger af vores registerlovgivning, at personlige forhold kun må registreres – og for private registres vedkommende kun videregives – på særlige vilkår. Derfor finder jeg, at det ikke bør være således, at man af CPR-nummeret umiddelbart kan finde frem til oplysninger vedrørende en persons oprindelsesforhold.

Jeg har, siden spørgsmålet er rejst, forstået, at den konkrete sag, der gav anledning til, at Jyllands-Posten skrev om forholdet, ligesom det også er blevet taget op andetsteds i pressen, er løst, men med et generelt sigte har jeg fastholdt spørgsmålet over for justits-