

[Niels Helveg Petersen]

Jeg glemte under mit første indlæg at meddele, at det af det radikale venstre stillede ændringsforslag nr. 26 tages tilbage.

#### Formanden:

Hr. Niels Helveg Petersen har ønsket at tage ændringsforslag nr. 26 tilbage. Ønsker andre at optage det? (Ophold). Da det ikke er tilfældet, er dette ændringsforslag bortfaldet.

#### Boligministeren (Bollmann):

Jeg vil gerne indlede med at sige tak til boligudvalget for et hurtigt og grundigt arbejde. Jeg synes, det er glædeligt, at en så omfattende lovændring nu har kunnet bringes frem til anden behandling på så relativt kort tid. Det er mit indtryk, at man har fået de ønskede svar, og at man har været tilfreds, måske ikke med indholdet, men så dog med udformningen af svarene.

Jeg vil gerne først sige til hr. Kaj Poulsen, at han jo egentlig ikke havde meget nyt i forhold til de diskussioner, vi tidligere har haft her i salen, og jeg tænker specielt på det, han sagde om rente- og afdragsbidraget. Jeg vil dog gerne endnu en gang erindre ham om, at denne konstruktion blev indført første gang under den socialdemokratiske regering, så det er ikke et specielt påfund af os. Vi har fundet, den har været anvendelig i de forskellige situationer, hvor den er indført, og derfor forstår jeg ikke hr. Kaj Poulsens kritik.

Hr. Kaj Poulsen refererede mig for at have sagt, ved første behandling formentlig, at nu var ungdomsboligerne bredt mere ud. Jeg tror nok, han har hørt forkert. Det, jeg i hvert fald har ment – og det tror jeg også jeg har sagt – er, at vi kan forudse, at i de kommende år vil vi kunne brede dem noget mere ud over landet, så det ikke kun er de helt store byer, der får del i den slags boliger. Men jeg vil dog gøre opmærksom på, når hr. Kaj Poulsen generelt kritiserer ændringerne omkring ungdomsboligerne, at med den nye finansieringsform for kollegiestøtten får vi reelt en udvidelse af kvoten på op imod 200 boliger.

Så er der spørgsmålet om Store Hus, og her har jeg selvfølgelig konstateret, at der er et flertal for at gennemføre en ændring. Det må vi naturligvis rette os efter, men jeg vil

gerne sige, at vi har tidligere advaret – og det vil jeg gøre igen – imod de konsekvenser, der kan komme ud af et sådant forslag.

Jeg vil da også gerne sige, at når nu hr. Kaj Poulsen bryster sig af at have fået samlet dette flertal, så må det vel indebære, at socialdemokratiet også stemmer for hele lovforslaget ved tredje behandling.

Jeg skal kort kommentere ændringsforslagene om f.eks. finansierings spørgsmål og kvoterne på den måde, at de selvfølgelig må afvises af regeringen, fordi de helt ville ændre grundlaget for selve lovforslaget.

Jeg vil også sige til hr. Albrechtsen, at med disse meget høje kvoter, som vi får, når lovforslaget er vedtaget, og med det boligbyggeri, der i øvrigt er i gang rundt omkring, synes jeg, det er urimeligt at sige, at vi gennemfører noget, der går ud over beskæftigelsen. Derfor er jeg ganske enig med hr. Niels Helveg Petersen i hans betragtninger på det område.

Jeg tror, hr. Pelle Voigt spurgte, hvordan konsekvenserne ville være af, at vi beholdt kvoten på de 9.000 almennyttige boliger, og dertil skal jeg kun sige, for at spændingen ikke skal fortsætte for hr. Pelle Voigts vedkommende, at det må vi selvfølgelig kunne leve med.

Jeg har forstået af debatten, at der fortsat er nogle problemer på forskellige områder, og jeg har forstået, at der bliver udvalgsbehandling mellem anden og tredje behandling, derfor skal jeg ikke komme med flere kommentarer her, men jeg håber blot, at vi kan få afklaret disse problemer, så lovforslaget kan vedtages med et meget bredt flertal ved tredje behandling.

#### Kaj Poulsen (S):

Først skal jeg sige, at vi er meget tilfredse med, at hr. Niels Helveg Petersen tog sit ændringsforslag nr. 26 tilbage, idet vi faktisk mener, at aktiviteten skal udvides inden for det støttede byggeri. Men jeg kunne jo stille det samme spørgsmål til hr. Niels Helveg Petersen, som han stillede til mig i sin ordførertale: hvordan med finansieringen? Men lad det nu ligge.

Boligministeren sagde, at der ikke var meget nyt i min tale. Dertil må jeg sige: nej, det var der desværre ikke. Nu er vi i den situation, at vi for anden gang skal til at behandle