

[Niels Helveg Petersen]

den ikke på nogen måde får udbredt anvendelse.

Jeg skal afvise de af SF stillede ændringsforslag.

Jeg vil til sidst udtrykke håbet om, at en lovgivning af denne art, som altså for det første løser et prekært problem vedrørende Store Hus, og som for det andet, når vi tæller det hele sammen, indebærer det største støttede byggeri, vi har haft, vil kunne samle bred tilslutning her i tinget. Det vil, synes jeg, være en passende afslutning på udvalgsarbejdet om denne sag.

Albrechtsen (VS):

I modsætning til hr. Niels Helveg Petersen er jeg af den opfattelse, at den betegnelse, hr. Kaj Poulsen kom med under førstebehandlingen, at dette er en blanding af skidt og kanel, desværre fortsat vil være berettiget efter afstemningerne om disse ændringsforslag, det samlede resultat vil fortsat være ganske ringe.

Blandt de gode ændringsforslag er de forslag, som er stillet af SF og socialdemokratiet, om forøgelse af kvoten. Jeg skal ikke gentage de argumenter, der er fremført herfor. VS støtter disse forslag varmt.

Vi kan naturligvis også støtte det radikale ændringsforslag om at hindre en direkte nedsettelse af den almennyttige byggekvota, selv om dette forslag unægtelig er noget mere begrænset i sit sigte.

Med hensyn til beboerdemokratiet vil jeg sige, at jeg synes, det er meget skuffende, hvis det ikke nu bliver sikret, at beboerne kan vælge flertallet i de almennyttige selskabers bestyrelser. Hr. Kaj Poulsen refererede selv til de bemærkninger, han fremkom med under førstebehandlingen. Jeg vil også henvise til de bemærkninger, hr. Estrup kom med, der sammenlagt må forstås således, at et flertal her i folketinget er enig i den betragtning, hr. Kaj Poulsen kom med, nemlig at endemålet må være det, som fremgår af det af VS stillede ændringsforslag, at beboerne skal kunne omdanne deres selskaber til almennyttige andelsboligforeninger med de udvidelser af beboerdemokratiet, som følger deraf.

Når man sammenholder med de løfter, der blev givet ved førstebehandlingen, de klare tilkendegivelser, der er givet med hensyn til beboerdemokratiet, så er det mig egentlig

ubegribeligt, at det flertal, der åbenbart er – alle, der har udtalt sig, har vedstået, at det er deres mål – ikke ønsker at udmønte det i konkret handling vedrørende dette lovforslag. Det er mig egentlig ubegribeligt, og det skuffer mig i hvert fald. Det vil skuffe mig endnu mere, hvis dette flertal ikke engang kan samle sig om at sikre det forslag, SF har stillet om, at flertallet i samtlige selskaber kan være beboervalgte. Det må dette flertal som minimum føle sig forpligtet til nu at gennemføre; ellers må man konstatere, at der er ingen sammenhæng mellem ord og gerning i denne sag.

Som sagt vil VS stemme for SFs forslag vedrørende beboerdemokrati. Vi forstår ikke SFs begrundelse for ikke at stemme for VS' forslag, også ud fra de bemærkninger, hr. Kaj Poulsen kom med.

Med hensyn til garantiselskaberne er det en sørgelig historie, at deres ledelser ikke længere vil overdrage garantikapitalen til den pålydende værdi, men forlanger rent ud uhyrlige summer af lejerne, hvis de formaster sig til at forlange flertallet i deres egne selskaber. Det er vist mere end noget andet det, der får bægeret til at flyde over. Det må vist klargøre for alle, at nu må garantiselskabernes tid være omme. Denne sidste uhyrlighed over for beboerne må føre til klar handling fra folketingets side, således at det bliver sikret, at beboerne kan overtage flertallet i garantiselskaberne uden at blive stillet over for disse fantastiske krav.

En enkelt bemærkning vedrørende dette med ombygning af ledige lejligheder. VS kan ikke være med til en ordning – uanset at den foregiver at skulle løse problemerne for de kriseramte byggerier med udlejningsvanskeligheder – der dels medfører huslejestigninger i de afdelinger, som på grund af huslejestigninger har udlejningsvanskeligheder, dels medfører, at det bliver taget fra den almennyttige byggekvota, der, hvilket forhåbentlig et flertal er enig om, er beskeden nok i forvejen, dels tager lejligheder væk fra børnefamilierne. Det skulle dog gerne lykkes på et tidspunkt at sikre, at børnefamilierne får mulighed for at bo i disse lejligheder. Derfor kan vi ikke medvirke til dette projekt; det er en forkert måde at løse problemet på.

Jeg kan være enig med hr. Pelle Voigt i, at der da godt kan være en afdeling i et selskab, hvor ombygning i det konkrete tilfælde