

[Albrechtsen]

have på arbejdsløsheden og på besparelser i dagpenge eller bistandshjælp.

Det er således, at indskuddet af grundkapital til en bolig på f.eks. ½ mill. kr. med de nuværende regler udgør ca. 90.000 kr., men besparelsen på understøttelse ved opførelsen af den samme bolig vil udgøre omkring 150.000 kr., således at der rent faktisk er en umiddelbar besparelse på omkring 60.000 kr. Så er det rigtigt, at der kommer nogle rentebidrag. Det har vi aldrig benægtet.

Hr. Fogh Rasmussens beregning af virkningerne for de offentlige udgifter duer ganske enkelt ikke. Jeg er glad for, at hr. Fogh Rasmussen ved at stille sin beregning så klart op har vist, hvad der er grundlaget for den borgerlige agitation mod forøgelsen af det almennyttige byggeri: det er en agitation, der overhovedet intet har på sig.

(Kort bemærkning).

**Fogh Rasmussen (V):**

Jeg er glad for, at hr. Kaj Poulsen erkendte, at i forhold til regeringens lovforslag indebærer socialdemokratiets ændringsforslag en udvidelse af mulighederne for at foretage udlån fra solidt kørende almennyttige afdelinger til nødlidende afdelinger og dermed en udvidet risiko for enten lejerne i de godt kørende afdelinger eller for de kommuner, hvori de pågældende afdelinger er beliggende. Det er årsagen til, at vi afviser socialdemokratiets ændringsforslag.

Så noterede jeg, at hr. Kaj Poulsen ikke gav mig svar på, hvorfor socialdemokratiet vil skaffe pengene til den betydelige merudgift, som man påfører statsfinanserne via disse ændringsforslag.

(Kort bemærkning).

**Kaj Poulsen (S):**

Jeg kan bekræfte, at vores forslag er en udvidelse i forhold til regeringens forslag, som er en katastrofal begrænsning for de afdelinger, der i forvejen har problemer.

Nu er det altså risikoen, der er problemet, kunne jeg forstå på hr. Fogh Rasmussen. Ja men jeg er i den situation, at jeg tror på, hvad boligministeren har svaret boligudvalget. Jeg har fået trykt disse svar op i betænkningen, så også hr. Fogh Rasmussen har mulighed for at se dem én gang mere. Af disse

svare fremgår, at der tidligere, hvor man har brugt denne mulighed, ikke har været tab, og at lejerne vil få ikke uvæsentlige stigninger på deres budgetter, altså huslejeforhøjelser. Hvor er det så, risikoen ligger? Risikoen ligger i, at kommunerne siger ja, hvis de kan se, at der bliver tab. Men siger kommunerne så ja? Jeg synes, at undskyldningen er lidt for dårlig.

Jeg var også meget glad for opstillingen over, hvad omkostningerne vil være. I går stemte vi et forslag igennem, der forærede regeringen 200 mill. kr. Dem kunne man f.eks. bruge til noget af det, hr. Fogh Rasmussen her mangler til boligfinansiering. Vi ved, at pr. bolig i det almennyttige byggeri, vi sætter i gang, bliver der beskæftiget 1½ mand pr. år. Det skulle hr. Fogh Rasmussen tage med i sine betragtninger, men det er ikke særlig relevant.

Hr. Fogh Rasmussen glæder sig normalt over, at boligbyggeri er i gang, men prøv at lave et regnestykke over, hvad det samme antal boliger i den private boligmasse koster staten! Det er særlig relevant, når man slynger om sig med tal. Jeg tror, at udgifterne ved det samme antal private boliger vil give hr. Fogh Rasmussen et chok, hvis han bryder sig om at lave disse udregninger.

(Kort bemærkning).

**Fogh Rasmussen (V):**

Kun den afsluttende korte bemærkning, at da socialdemokratiet sidst gennemførte en kraftig udvidelse af den almennyttige kvota til 12.000 enheder om året, skete det med henvisning til, at det private byggeri var langt nede i en bølgedal. Nu er det private byggeri kraftigt for opadgående. Det gælder det private ejerboligbyggeri og i øvrigt det private udlejningsbyggeri, fordi en række store institutioner har igangsat et stort udlejningsbyggeri. Begge disse faktorer mindsker behovet for den kraftige udvidelse af den almennyttige kvota, socialdemokratiet har foreslået. Det er det nye i situationen.

(Kort bemærkning).

**Kaj Poulsen (S):**

Jeg kan altså forstå, at venstres begrundelse for at nedskære kvoten er, at boligkøerne bliver mindre og mindre. Fakta er, at overalt