

[Fogh Rasmussen]

ganske kort årrække nærmer sig merudgifter på en halv milliard kroner om året.

Jeg vil derfor gerne stille hr. Kaj Poulsen det spørgsmål: hvorfra vil socialdemokratiet hente pengene til at finansiere denne udvidelse? Vi har forstået på andre debatter her i salen, at socialdemokratiet er enig i regeringens målsætning, at der skal være nulvækst på statens udgifter, at statens underskud årligt skal bringes ned. Derfor må man kunne forlange af socialdemokratiet, at der anvises en vej til at finansiere den betydelige merudgift, som er en følge af de ændringsforslag, socialdemokratiet her har stillet. Det er det spørgsmål, jeg retter til hr. Kaj Poulsen.

Jeg har den afsluttende bemærkning, at det har været fornøjelig læsning at gennemgå socialdemokratiets betækningsbidrag. Højdepunktet kom, da jeg nåede til det afsnit, hvor socialdemokratiet i kritiske vendinger omtaler den ændrede finansiering af ungdomsboliger:

»Der er således ikke tale om en statslig besparelse, men blot en flytning af en statslig lånoptagelse fra traditionelle statsobligationslån til indeksregulerede realkreditobligationslån.«

Det er bemærkelsesværdigt at læse disse betragtninger netop fra det socialdemokrati, som stod bag indførelsen af indeksfinansiering af almennyttigt nybyggeri. Konsekvensen af denne omlægning til indeksregulerede lån var jo, at socialdemokratiet, i øvrigt imod vore stemmer i sin tid, fik indført en obligatorisk indeksfinansiering af almennyttigt nybyggeri. Og hvad gik den obligatoriske indeksfinansiering ud på? Den gik netop ud på at flytte de statslige udgifter væk fra traditionelle statsobligationslån over til indeksregulerede realkreditlån. Det var det, indeksreformen gik ud på. Den blev vedtaget af socialdemokratiet. Den blev vedtaget mod vores stemmer. Ikke desto mindre kritiserer socialdemokratiet i sit betækningsbidrag, at det er konsekvensen af denne finansieringsomlægning. Det er, hvis man skal bruge et mildt udtryk, helt, helt uforståeligt.

(Kort bemærkning).

Kaj Poulsen (S):

Her er da i hvert fald én ting, jeg er enig med boligministeren i, og som venstre altså er uenig med boligministeren i.

Vi er enige i, at indeksreformen var en god reform. Alene det, at man indfører indeksfinansiering af almennyttigt byggeri, betyder da ikke, at staten skal betale både rentebidrag og afdrag. Det ligger der overhovedet ikke i den indeksfinansieringsreform. Det, der ligger i det, er det, boligministeren har foreslået denne gang, og det er baggrunden for, at udgiften for staten stiger voldsomt.

Jeg synes lige, jeg skal retlede hr. Fogh Rasmussen. Han siger, at vi vil udvide adgangen til lånoptagelse for vanskeligt stillede afdelinger. Nej, det forslag, vi har fremsat, er en begrænsning af låneadgangen i forhold til de nugældende regler. I øjeblikket kan man af de henlagte midler udlåne til en anden afdeling indtil 25 pct. Vi har i vort ændringsforslag sagt, at en måneds bruttotolejeindtægt for den enkelte afdeling skal kunne lånes, hvis der er likviditetsvanskeligheder. Disse penge vil komme tilbage til de andre afdelinger i løbet af en måned eller to.

Udtrykket »ikke uvæsentlige udgifter« er ikke mit. Det kan hr. Fogh Rasmussen finde bag på betænkningen. Det er et udtryk, boligministeren selv har brugt i et svar til folketingets boligudvalg om, hvad det forslag, regeringen har fremsat, vil betyde.

Alt i alt er det nok misforståelser, der har gjort, at venstre vil stemme imod det forslag. Vi håber da, at dette kan hjælpe lidt på det, hvis ikke man er bundet for meget op af aftaler andre steder.

(Kort bemærkning).

Albrechtsen (VS):

Hr. Fogh Rasmussen kritiserede overordentlig skarpt de forslag, der foreligger, bl.a. om udvidelse af den almennyttige byggekvote.

Nu lykkedes det for første gang at få en borgerlig politiker til at opstille det regnestykke, man bruger i sin agitation mod udvidelsen af den almennyttige byggekvote. Jeg har flere gange spurgt boligministeren, hvorledes han begrundede, også i forhold til de offentlige finanser, at man ikke ville være med til at udvide byggeknoten. Det er bemærkelsesværdigt, at nu kommer åbenbart det borgerlige svar på spørgsmålet, nemlig en beregning, der ganske og aldeles udelader den virkning, en forøgelse af byggeknoten vil