

»Stk. 2. Såfremt et flertal af beboerne eller et flertal af afdelingsbestyrelsesmedlemmerne i et selvejende boligselskab eller et garantiselskab fremsætter ønske herom, skal selskabet omorganiseres til en almennyttig andelsboligforening.«

2) Nr. 15-18 udgår.

(Vedtages ændringsforslaget, ændres i nr. 11 og 14 »§ 54 b, stk. 1« til: »§ 54, stk. 3«).

Bemærkninger

Til nr. 1

Ændringsforslaget har to formål:

a) at hindre, at kommunalbestyrelsen kan bestemme, at afdelingsbestyrelserne i et selvejende boligselskab ikke kan vælge flertallet af bestyrelsens medlemmer, og

b) at sikre, at beboerdemokratiet kan udvikles gennem en omdannelse til en almennyttig andelsboligforening, såfremt der i selskabet er flertal for dette (enten blandt beboerne eller udtrykt gennem et flertal af afdelingsbestyrelsesmedlemmerne).

Til nr. 2

Ændringsforslaget indebærer, at den foreslåede adgang til at yde støtte til ombygning og opdeling af ledige lejligheder bortfalder.

Forslaget om støtte til ombygning, opdeling af lejligheder m.v. bør ikke gennemføres som foreslået, fordi

a) løsningen på de kriseramte afdelingers problemer med udlejningsvanskeligheder består i at sikre et huslejeniveau i disse afdelinger, der muliggør udlejning af fir- og femværelses lejlighederne efter disses formål, nemlig til børnefamilierne,

b) finansieringen sker på bekostning af den almennyttige byggekvote, og

c) »løsningen« endog indebærer husleje-forhøjelser i de pågældende afdelinger, hvor et hovedproblem netop er huslejens højde.

Formanden:

Medlem af folketinget Pelle Voigt (SF) har meddelt mig, at han ønsker at tage det af ham stillede ændringsforslag nr. 5 i udvalgets betænkning tilbage.

Ønsker nogen at optage dette ændringsforslag? (Ophold). Da det ikke er tilfældet, er ændringsforslaget bortfaldet.

Kaj Poulsen (S):

Vi skal jo nu behandle det forslag, som jeg udtrykte ved førstebehandlingen at der både var skidt og kanel i. Ret meget af det skidt, der er i forslaget, er det ikke lykkedes os at overtale boligministeren til at imødekomme os ved at fjerne.

Vi finder, at boligforsyningen for befolkningen i fremtiden vil være katastrofal ved, at man fastholder den nedskæring, man foretog sidste år, nemlig til 12.000 lejligheder, og nu har ministeren foreslået det nedsat til 8.800. Det er der altså flertal for at bibeholde uændret næste år.

Derudover finder vi, at det er katastrofalt for ungdomsboligområdet, at ministeren vil beholde det lave niveau i forslaget. Vi har stillet ændringsforslag om, at vi skal have 3.000 ungdomsboliger.

Desuden har ministeren stillet forslag om en nyfinansiering af ungdomsboligerne, som vi finder lidet gennemtænkt, og som på lidt længere sigt vil øge statens udgifter, således at modstanderne i en eventuelt kommende spareregerings tid kunne falde over disse ungdomsboliger og derved gå ind på besparelser på dette område.

Den Ebberød Bank-finansiering, ministeren foreslår: at staten i stedet for at optage statslån skal optage indeksregulerede lån for at finansiere statens underskud, betyder, at vi det første år får en besparelse på 99 mill. kr. Men i løbet af ganske få år vil denne besparelse være vendt til en merudgift ved det 12.-14. år, og i løbet af et låns udamortiseringsperiode vil merudgiften være 288 mill. kr. pr. årgang, og det vil være stigende i de kommende år. Derfor finder vi, at løsningen er dårlig, specielt når man siger, at man vil spare på statens midler til ungdomsboliger.

Derudover sagde boligministeren, at han ønskede, at kommunerne skulle være med til at finansiere ungdomsboligerne, fordi, som ministeren sagde, det nu var bredt mere ud over landet, hvor man skulle bygge ungdomsboliger. Et bilag, vi har fået fra ministeren til lovforslag nr. L 145, bilag 29, og svar på et spørgsmål om, hvor der er kommet ansøgninger fra, viser, at denne betragtning ikke er rigtig. Kommuner, hvor der er uddannelsesinstitutioner, bliver belastet yderligere med det forslag, ministeren har fremsat. Med de belastninger, regeringen i øvrigt har