

(Fremsat 28/3 84. Første behandling 3/4 84. Betænkning 8/5 84).

Der var stillet 3 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets tekst, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Forhandling

Svend Andersen (S):

Ved førstebehandlingen af dette lovforslag udtalte et flertal sig imod, at fristen for, at de offentlige bygninger bliver sat i energimæssigt forsvarlig stand, blev forlænget. Blandt dem, der udtalte sig imod forslaget, var det radikale venstres ordfører, hr. Estrup, der bl.a. sagde, at det vil være svært at forklare over for offentligheden, at når turen kommer til det offentliges egne bygninger, så gælder opfordringen med at spare på energien og dermed på valutaen ikke.

Så kunne man spørge, hvad der er sket siden førstebehandlingen, der har fået de radikale til at gå med til en udskydelse. Det er ganske vist en udskydelse på 2 år imod lovforslagets 3 år, men udvalgsarbejdet har vist, at en udskydelse i det hele taget er unødvendig, og der er ikke under udvalgsarbejdet sket noget som helst, der begrundes en udskydelse. Tværtimod har det vist sig, at der er kommet indberetninger fra langt de fleste kommuner og fra amterne om, at planlægningen er afsluttet, og at man altså udmærket er i stand til at få afsluttet sine arbejder inden for den oprindelige frist, inden udgangen af 1987.

Ja, der er selvfølgelig sket det, at der er indgået et økonomisk forlig imellem regeringen og de radikale, og det er da også rigtigt, at det nok er billigere for staten at udbetale en forringet arbejdsløshedsunderstøttelse, end det er at udbetale arbejdsløn og materialer i forbindelse med istandsættelsen af bygningerne. Men det er en kortsigtet betragtning; på længere sigt er det en dårlig løsning. Vi har jo også efter førstebehandlingen fået denne meget udmærkede pjece fra boligstyrelsen, og man skulle næsten tro, at hver-

ken boligministeren eller hr. Niels Helveg Petersen havde læst pjece. Ellers ville de kunne have set, at det var fornuftigt, at der var mere at hente, at det ville give mindre statsunderskud, at det ville give mindre valutaunderskud, og at det ville give mere beskæftigelse.

Vi er altså fortsat imod, at der sker en udsettelse, og vi stemmer imod lovforslaget ved tredje behandling.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1-3 til lovforslagets tekst og teksten, således ændret, vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

14) Anden behandling af lovforslag nr. L 145:

Forslag til lov om ændring af lov om boligbyggeri.

(Fremsat 28/3 84. Første behandling 3/4 84. Betænkning 8/5 84. Ændringsforslag af 15/5 84 uden for betænkningen).

Der var stillet 27 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der stillet 2 ændringsforslag af Albrechtsen (VS) og Lenger (VS) (se nedenfor).

Ændringsforslag

Af *Albrechtsen (VS)* og *Lenger (VS)*:

Til § 1

1) I den under nr. 8 foreslåede affattelse af § 15 affattes *stk. 2* således: