

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

### *Forhandling*

#### **Jimmy Stahr (S):**

Vi har i dag fra forskellige organisationer fået nye oplysninger, og derfor vil socialdemokratiet gerne have sagen tilbage i udvalget.

#### **Elisabeth Bruun Olesen (VS):**

VS kan støtte SFs ændringsforslag om, at nr. 5 i dette lovforslag udgår, fordi vi er modstandere af, at flypersonalets portvagter nu skal til at udføre politimæssige opgaver og skal til at visitere deres arbejdskammerater. Det er en opgave, som er og bliver en politiopgave.

Vi har, som hr. Jimmy Stahr sagde, netop fået et brev fra Specialarbejderforbundet, der relaterer sig til, at vi i udvalget om offentlige arbejder har fået et svar, der har sagt, at de lokale afdelinger SiD og Metal ikke har ytrt noget, ikke har forholdt sig til forslaget, ikke har sagt noget om det nærmere indhold. I dag får vi et brev, hvori der står, at de overhovedet ikke er blevet informeret, samtidig med at brevet tager skarp afstand fra forslaget om at udvide flypersonalets beføjelser. Det vil sige, at det personale, der skal udføre disse opgaver, er imod det. Derfor kræver vi også, at sagen bliver behandlet igen.

#### **Ole Henriksen (SF):**

SF kan støtte, at vi får fornyet udvalgsbehandling. Egentlig ville vi gerne have afbrudt forhandlingerne her, således at man kunne nå at tage stilling til det, men da det også kan lade sig gøre at fremsætte ændringsforslag ved tredje behandling, mener vi, at det må kunne holde på den led, som det er foreslået fra hr. Jimmy Stahrs side.

Vi er i SF selvfølgelig tilhængere af, at man bekæmper tyveri overalt, hvor det foregår, også ude i lufthavnen, men vi finder altså ikke, at man bekæmper den slags tyverier, som foregår derude, netop ved at udstyre portvagter med politimæssig myndighed. Vi tror, det er en farlig vej at gå. Selv om det her er foreslået fra et flertals side, at man

kun skal have en ordning kørende til 1987, altså en forsøgsordning, vil det alligevel være sådan, at bordet fanger, at man her sætter noget i værk, som enhver bør vide ikke vil lade sig ophæve.

Sagen er nemlig den, at disse portvagter, der i dag foretager kontrol ved ind- og ud-kørsel i lufthavnen, har mulighed for at standse folk, og vi har fået oplyst i udvalget, at portvagterne i intet tilfælde nogen sinde har været ude for, at folk har sagt, at de ikke ville lade sig visitere frivilligt. Det vil de, og kun 20 gange om året har det været nødvendigt at tilkalde enten politi eller toldvæsen, når en person er blevet grebet i et eller andet, f.eks. at ville passere uden at have adgang til lufthavnen eller at have ting og sager med, som vedkommende ikke må have.

På den baggrund mener vi, at hele sagen ligger godt, som den gør. Politiet har kapacitet nok til at være til stede i løbet af ganske få minutter, og det samme har toldvæsenet. Der er altså ingen grund til, at man begynder at pålægge folk, som ikke engang skal have uddannelse i politimæssige opgaver, disse opgaver nu. Enhver person kan jo i henhold til retsplejeloven anholde en anden person, og den myndighed har portvagterne allerede og kan benytte sig af.

Vi finder altså fra SFs side ikke, at der er grund til at lave en forsøgsordning på denne baggrund, navnlig ikke når vi har fået henvendelser både fra Pilotforeningen og fra Politiforeningen om, at det er ganske unødvendigt at gå denne vej. Vi venter altså i morgen i udvalget en deputation fra næsten samtlige ansatte ude i lufthavnen, som også vil vende sig imod, at man får disse politimæssige myndigheder lagt ud til portvagten.

Jeg vil anbefale, at man stemmer for det ændringsforslag, som går ud på, at man helt dropper denne paragraf, altså det ændringsforslag, som SF har stillet her ved anden behandling.

(Kort bemærkning).

#### **Jimmy Stahr (S):**

Jeg skal bekræfte over for SFs ordfører, at når vi bad om at få lovforslaget tilbage i udvalget, er det selvfølgelig for at få tid til både deputation, samråd og et eventuelt ændringsforslag.