

[Gade]

ningerne, som også er nævnt af socialdemokratiets ordfører, fordi de jo afspejler, at dette ændringsforslag er noget andet end det, fiskeriministeren i sin tid foreslog. Derfor synes jeg nok, det er vigtigt at få belyst her, hvad der ligger i, at der i bemærkningerne til ændringsforslag nr. 1 står:

»Det tilstræbes ikke, at kredsen af bierhvervsfiskere udvides væsentligt.«

I SF vil vi støtte ændringsforslaget, fordi her er en konstruktion og også nogle formål, der trækker i retning af, at vi får udvidet bierhvervsfiskeriet, men jeg vil gerne spørge fiskeriministeren, om formuleringerne her skal forstås sådan, at administrationen skal være meget, meget stram, og at vi altså ikke kan komme ret meget videre, end vi er i dag.

Vi støtter altså ændringsforslaget, men jeg vil gerne have ministeren til at uddybe den bemærkning.

Fiskeriministeren (Grove):

De ændringer, der sker igennem denne lovgivning, giver for det første mulighed for at imødekomme ønskerne om dispensationer i anledning af sygdom. Det har vi ikke haft mulighed for før, og jeg føler, det er meget værdifuldt, at vi kan gøre det. For det andet kan vi også efter denne lovgivning give dispensationer i forbindelse med sociale tilfælde. Derudover udvider vi bierhvervsområdet med erhvervsfiskere, der ønsker at nedtrappe. Efter den nugældende lovgivning skulle bierhvervsfiskeriet simpelt hen ophøre på nuværende tidspunkt, men vi føler også, det er meget værdifuldt, at vi har bierhvervsfiskerne.

Når jeg skal svare på de spørgsmål, der har været stillet dels af hr. Arne Jensen, dels af hr. Gade, mener jeg, at det vigtigste – og det, jeg lægger mest vægt på – er, at det er de lokale områder, der har brug for det, vi giver den mulighed. Vi ved alle, at der som nævnt af hr. Henning Andersen er lokale pladser, hvor det har stor betydning med bierhvervsfiskere. Når jeg har brugt den formulering i ændringsforslaget, er det, fordi det for mig er det vigtigste, at det skal være det lokale område, der har et ønske om det og har brug for det. Det er det vigtigste for mig på det område. Hvor stor kredsen skal være, kan jeg næsten ikke sige på forhånd. Jeg synes ikke, vi skal udvide ud over det, vi

havde i 1978, men hvor stor den skal være, kommer jo an på, hvor mange af erhvervsfiskerne der ønsker at bruge ordningen, hvordan de lokale ser på det, og hvor stor brug de har for det. Det er også derfor, at vi nok har lavet et centralt nævn, men får indberetningerne ude fra de lokale steder med deres ønsker. Vi har så et bredt sammensat udvalg, som afgør det endeligt. Det er hovedformålet med det ændringsforslag. Jeg mener, vi har fundet en måde, som forhåbentlig også kan administreres fornuftigt. Det er jo dér, jeg har haft mine betænkeligheder. Vi skulle ikke lave noget, der var næsten totalt uadministrerbart. Jeg mener, vi har nået en fornuftig mellemløsning, hvor det kan fungere til gavn for de lokale samfund, og samtidig har vi en mulighed for at administrere det.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1 og 2, § 1, således ændret, og § 2

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling

vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

10) Anden behandling af lovforslag nr. L 38:

Forslag til lov om ændring af lov om luftfart.

(Fremsat 7/2 84. Første behandling 17/2 84. Betænkning 8/5 84).

Der var stillet 3 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.