

[Ole Espersen]

anmeldelsespligt intet som helst værd; den giver befolkningen et indtryk af, at vi skaber en sikkerhed, som vi ikke skaber.

Derfor er mit spørgsmål til ministeren, om det, således som den radikale ordfører åbenbart går ud fra, er sådan, at hvis en person undlader anmeldelsen, kan jagtgeværet konfiskeres. Forholder det sig sådan? Er dette tilstrækkeligt til at konfiskere jagtgeværet?

Justitsministeren (Ninn-Hansen):

Som jeg sagde før, mener jeg, at den bestemmelse, der her er indsat, betyder – og det er også svar til hr. Bjørn Elmquist – at hvis de, der er i besiddelse af et gevær, ikke er registreret medlem af en skytteforening eller har et jagtkort, er det for deres vedkommende, hvis de ikke foretager anmeldelsen, en ulovlig besiddelse af våben, og hvis denne besiddelse er ulovlig, mener jeg, at politiet, altså anklagemyndigheden, er berettiget til at rejse en sag om ulovlig besiddelse af våben, og en sådan sag kan føre til konfiskation. Om den i det enkelte tilfælde vil bevirke en konfiskation af våbenet, afgør domstolene.

(Kort bemærkning).

Ole Espersen (S):

Jeg ser noget effektivt i det forslag, som vi nu drøfter, nemlig anmeldelsen, hvis der virkelig bliver tale om en konfiskation, hvis anmeldelsen ikke foretages. Efter min opfattelse er det yderst tvivlsomt, om der bliver tale om en konfiskation efter de gældende regler om konfiskation.

Men da ministeren er indstillet på – kan jeg forstå – at det ville være en naturlig følge, vil jeg gerne bede om, at lovforslaget går tilbage til udvalget, for at vi kan drøfte dette spørgsmål og eventuelt præcisere, at konfiskationen indtræder, hvis anmeldelsen ikke foretages.

(Kort bemærkning).

Arentoft (FP):

Anmeldelse skal ske inden for et år, og hvis det efter det år bliver konstateret, at der er en eller anden, der har et hagtgevær, som ikke er anmeldt, så falder hammeren. Men der er ingen straffebestemmelser i lovforslaget.

Jeg siger tak for justitsministerens svar til mig, men i dag koster det 230 kr. pr. riffel, og de fleste jægere har både en jagtriffel og en salonriffel, og det er 460 kr., og jeg tror egentlig ikke, at jægerne har noget imod, at man f.eks. sætter gebyret op til 300 kr. og så registrerer på personen fremfor våbenet.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1-4, § 1, således ændret, og §§ 2 og 3

vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 5 om en ny affattelse af § 4

forkastedes, idet 57 stemte for, 66 imod.

Ændringsforslag nr. 6 om en ny affattelse af § 4 og § 4 i den nye affattelse

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling

vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Lovforslaget går herefter til fornyet behandling i udvalget.

Den næste sag på dagsordenen var:

9) Anden behandling af lovforslag nr. L 6:

Forslag til lov om ændring af lov om saltvandsfiskeri.

(Fremsat 6/2 84. Første behandling 8/2 84. Betænkning 7/5 84).

Der var stillet 2 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Forhandling