

Ændringsforslaget uden for tillægsbetænkningen af Lenger (VS) og Elisabeth Bruun Olesen (VS) forkastedes, idet 21 stemte for, 108 imod.

Lovforslaget som helhed sattes derefter til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget vedtoges enstemmigt med 123 stemmer; 5 (VS) stemte hverken for eller imod.

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

8) Anden behandling af lovforslag nr. L 13:

Forslag til lov om ændring af våbenloven og om ændring af lov om jagt og vildtforvaltning. (Kontrolordning for glatløbende haglgeværer m.v.).

(FremSAT 7/2 84. Første behandling 14/2 84. Betænkning 14/5 84).

Der var stillet 6 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Forhandling

Jimmy Stahr (S):

Baggrunden for, at denne lovændring kom til verden, var, at der skete en del uheldig brug af haglgeværer. Så fremsatte justitsministeren et lovforslag, men det var kun halvgodt, fordi der deri stod, at de mennesker, der brugte geværene til forholdsvis fredelige formål, nemlig til jagt og til sport, nu skulle ansøge om og godkendes til at have haglge-

værer. Derimod skulle der ikke ske noget med den meget store gruppe, der har haglgeværer, men som ikke bruger dem. Det sagde vi allerede ved førstebehandlingen var en rigtig dårlig idé, og vi har derfor stillet et ændringsforslag om, at alle mennesker, der overhovedet havde et haglgevær, selvfølgelig skulle anmelde og ansøge om at få det og sig selv godkendt som besidder af et sådant våben.

Det troede vi faktisk også vi havde flertal for, men nu viser det sig, at regeringen og dens støttepædagog, hr. Bernhard Baunsgaard, har fundet et andet forslag om, at de mennesker bare skal anmelde, at de har det våben, og det vil sige, at vi stadig væk får 200.000-300.000 haglgeværer flydende rundt i dette land bare på en anmeldelse. Det paradiske er altså, at de mennesker, der bruger dem til jagt og sport, skal ansøge om det. Sådan vil det blive efter lovforslaget.

Vi mener, man må nedstemme regeringens forslag og stemme for socialdemokratiets ændringsforslag, der selvfølgelig går ind for, at alle skal ansøge.

Arentoft (FP):

Jeg tror nu ikke, hr. Jimmy Stahr har helt ret. Jeg er glad for de fire første ændringsforslag, vi har fået. Det tydeliggør, at jægere og medlemmer af skytteforeninger, der har våbenpåtegning, ikke har pligt til inden for et år at anmelde besiddelse af sådanne våben. Det er godt, at det kommer ind i loven, og da alle sådan set er enige om det, kommer det vel ikke engang til afstemning.

Men alle andre, der har haglgeværer, skal anmelde det. Det kan være i orden, og derfor går fremskridtspartiet som støttepædagoger ind for ændringsforslag nr. 6, der taler om anmeldelse, hvorimod ændringsforslag nr. 5 taler om, at man skal ansøge, og så kan man se, hvor meget bureaukrati det vil medføre. Først skal der udfyldes en ansøgning, den skal behandles, så skal der sendes svar tilbage osv. Derfor er anmeldelse naturligvis det eneste rigtige.

Lovforslaget som helhed vil fremskridtspartiet stemme for, selv om vi faktisk mener, det er overflødigt. De, der vil bruge glatløbende våben til forbrydelser, skal nok få fat i dem, hvor meget vi end registrerer. Vi har haft registrering af rifler gennem en halv